

Erhvervs & Selskabsstyrelsen

Undersøgelse af kommunernes  
faktiske medvirken i  
administrationen og kontrollen af  
hjemmeservice-loven

Endelig rapport

Oktober 1999

Erhvervs & Selskabsstyrelsen

Undersøgelse af kommunernes  
faktiske medvirken i administrationen  
og kontrollen af hjemmeservice-loven

Endelig rapport

Oktober 1999

Dokument nr. 50636/01  
Revision nr. 01  
Udgivelsesdato 8. Oktober 1999

Udarbejdet mbl/bny/pwa  
Kontrolleret hle  
Godkendt hk

## Indholdsfortegnelse

<b>1</b>	<b>Indledning</b>	<b>3</b>
1.1	Metode	3
<b>2</b>	<b>Resumé</b>	<b>6</b>
<b>3</b>	<b>Organisatorisk placering af hjemmeservice-ordningen i kommunerne samt samarbejde med andre instanser</b>	<b>7</b>
3.1	Placering i kommunernes organisation	7
3.2	Samarbejde med andre instanser	8
<b>4</b>	<b>Kommunernes rådgivning og kontrol med hjemmeservice-loven</b>	<b>10</b>
4.1	Kommunernes rådgivning om hjemmeservice-ordningen	10
4.2	Arbejdsdeling mellem kommuner og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. indstilling og optagelse af nye virksomheder.	12
4.3	Kommunernes kontrol af virksomheder omfattet af hjemmeservice-ordningen	13
4.4	Kommunernes vurdering af Arbejdsdeling mellem kommunerne og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. kontrolopgaver	17
4.5	Anvendelse af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens materialer	18
4.6	Kontrol af ordnede forhold for de ansatte i hjemmeservice-virksomhederne.	18
<b>5</b>	<b>Betydning af lokalkendskab for løsning af kontrolopgaverne</b>	<b>20</b>
<b>6</b>	<b>Kommunernes vurdering af fordele og ulemper ved den nuværende administration af loven</b>	<b>22</b>
6.1	Fordele	22
6.2	Ulemper	22
6.3	Ideer til forbedring af administrationen af loven	23

<b>7</b>	<b>Konklusioner</b>	<b>24</b>
----------	---------------------	-----------

## **Bilagsfortegnelse**

- Bilag 1: Spørgeskema vedr. kommunernes medvirken i administrationen og kontrollen af hjemmeservice-ordningen
- Bilag 2: Spørgeramme til udvalgte kommuner vedr. Undersøgelse af kommunernes faktiske medvirken i administrationen og kontrollen af hjemmeservice-
- Bilag 3: Data genereret på baggrund af spørgeskema

## 1 Indledning

I det følgende præsenteres resultatet af COWIs undersøgelse af kommunernes faktiske medvirken i administrationen og kontrollen af hjemmeservice-loven. Undersøgelsen er gennemført i perioden fra 24. august til 14. september 1999.

Efter vedtagelsen af den ny permanente hjemmeservice-lov, er administrationen af loven blevet centraliseret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med henblik på at etablere en ensartet praksis i forbindelse med optagelse/udelukkelse af virksomheder, regel- og lovfortolkning, kontrol mv.

Kommunerne blev i den forbindelse fritaget for udbetalingsadministrationen og den løbende bilagskontrol, idet tilskudsudbetalingen nu varetages centralt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Samtidig blev nye opgaver pålagt kommunerne, dels i forbindelse med virksomhedernes optagelse i ordningen, og dels i forbindelse med at kontrollere om virksomhederne følger god skik inden for branchen og følger bestemmelserne i de kollektive overenskomster.

Undersøgelsen har på denne baggrund haft til formål at kortlægge status for kommunernes opgavevaretagelse samt at indhente kommunernes vurderinger af arbejdet med ordningen, herunder samarbejdet med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Undersøgelsen har udelukkende omfattet administration og kontrol af loven om hjemmeservice, som den blev formuleret i lov om hjemmeservice af 1996<sup>1</sup>.

### 1.1 Metode

Til brug for dataindsamling til undersøgelsen er anvendt dels en spørgeskemaundersøgelse omfattende samtlige landets 275 kommuner, og dels uddybende semi-strukturerede interviews med 14 kommuner.

Efter udarbejdelse af spørgeskemaet blev dette afprøvet i 4 kommuner, nemlig Aarhus, Aalborg, Frederiksberg og Køge. Herefter blev spørgeskemaet justeret, og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fik spørgeskemaet til slutkommentarer. Spørgeskemaet er vedlagt som bilag 1.

Som første kontakt til den ansvarlige medarbejder i kommunen, udsendte COWI et brev om undersøgelsen og dens formål. Dette blev fulgt op af udsen-

---

<sup>1</sup> Lov om hjemmeservice, lov nr. 463 af 12. Juni 1996

delse af spørgeskemaet ca. 1 uge efter. Spørgeskemaet blev udsendt den 2. september med svarfrist den 14. september. Som opfølgning gennemførtes en telefonisk rykkerprocedure til alle kommuner, der ikke havde svaret. I alt besvarede 211 kommuner spørgeskemaet, svarende til 78% af samtlige kommuner.

I perioden fra 7. september til og med 20. september gennemførtes 14 interviews med kommuner fordelt over hele landet. 8 kommuner er valgt udelukkende på baggrund af objektive kriterier, mens de resterende 6 er valgt dels på baggrund af objektive kriterier og dels på baggrund af deres besvarelse af spørgeskemaet. Dvs. kommunen kunne blive udvalgt til interview, hvis der i spørgeskemaet var angivet, at den gennemfører særlige aktiviteter især indenfor kontrol- eller vejledningsområdet, og hvis den samtidig efter objektive kriterier var ”interessant.

De objektive kriterier, som lå til grund for valg af kommuner til personlige interview, var følgende:

- størrelse
- geografisk beliggenhed
- tilskud pr. indbygger
- stigning i omfanget af hjemmeservice i kommunen
- andel af hustande i kommunen, der modtager hjemmeservice

De kommuner, der blev udvalgt til interviews var følgende:

- Aarhus Amt: Aarhus, Skanderborg
- Vejle Amt: Kolding
- Sønderjyllands Amt: Augustenborg
- Ribe amt: Esbjerg
- Viborg Amt: Kjellerup
- Fyns Amt: Odense, Kerteminde, Vissenbjerg
- Københavns Amt: Gentofte
- Frederiksborg Amt: Hørsholm
- Vestsjællands Amt: Korsør, Ringsted
- København

Til håndtering af de indkomne spørgeskemaer blev der oprettet en database, som blev anvendt i forbindelse med analyse af resultaterne.

Interviewundersøgelsen blev anvendt til uddybning af de data, der blev indhentet via spørgeskemaundersøgelse, herunder hvordan arbejdet i kommunerne foregår, samt hvordan arbejdet prioriteres og vurderes, med særligt henblik på arbejdsdelingen i relation til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Der blev udarbejdet en spørgeguide til brug for interviewene med de 14 kommuner struktureret på baggrund af en SWOT-analyse (analyse af Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats). Kommunerne fik dermed mulighed

for at reflektere over både stærke og svage sider ved den nuværende ordning, samt muligheder og trusler i fremtiden.

## 2 Resumé

Med hensyn til organisering af indsatsen er det typisk skatteforvaltningerne i kommunerne, der er engagerede i administration og kontrol af lov om hjemmeservice.

Kommunerne er imidlertid ikke voldsomt engagerede i kontrollen af hjemmeservice-ordningen. Ordningen betyder primært merarbejde for kommunerne og giver ikke nogen økonomisk gevinst, måske snarere tvært imod. Det drejer sig endvidere om forbrug af statslige midler, der skal kontrolleres og ikke kommunernes egne midler, hvilket formodentlig har en betydning for interessen fra kommunernes side. Kommunerne oplever desuden, at deres muligheder for at føre kontrol med virksomhederne er forsvundet, i og med at kontrollen er centraliseret til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Samtidig er der ikke en positiv tilkendegivelse fra kommunerne om, hvorvidt arbejdsdelingen mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. kontrollen af ordningen er hensigtsmæssig og klar. Kun ca. 20% af kommunerne mener arbejdsdelingen er klar og hensigtsmæssig. Ca. halvdelen af kommunerne tager ikke stilling til hertil og ca. 20% mener ikke arbejdsdelingen er klar og hensigtsmæssig.

Der ydes imidlertid fra kommunernes side rådgivning til virksomheder, der ønsker optagelse i ordningen samt oplysning til borgere, der ønsker information om ordningen. Rådgivningen ydes på trods af, at kommunerne ikke er forpligtet hertil i følge loven. Desuden opfylder kommunerne deres forpligtelser mht. indstilling af virksomheder, der ønsker optagelse i ordningen og på dette punkt opleves arbejdsdelingen med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som klar og hensigtsmæssig.

### 3 Organisatorisk placering af hjemmeserviceordningen i kommunerne samt samarbejde med andre instanser

#### 3.1 Placering i kommunernes organisation

Hjemmeservice-ordningen er placeret meget forskelligt i kommunernes organisation. Samtidig er kommunernes betegnelser af deres forvaltninger og deres underopdelinger heraf meget forskellige, hvilket betyder, at det kan have været vanskeligt for kommunerne at svare entydigt på spørgsmålet om, i hvilken forvaltning ordningen er placeret.

Den mest typiske placering af HS-ordningen er i skatteforvaltningen, idet 42% af kommunerne har placeret ordningen her. Dog har en del kommuner – 19% placeret ordningen i socialforvaltningen, og 13% af kommunerne har placeret ordningen i en eller anden form for fællesforvaltning. Eksempler på typiske nævnte fællesforvaltninger er Borgerbutikken, Borgmesterkontoret og Centralforvaltningen.

*Table 1: Oversigt over forvaltninger/direktorater i svarkommunerne, hvor hjemmeserviceordningen er placeret:*

	Antal	Procent
i. Socialforvaltningen/direktoratet	40	19%
ii. Teknisk Forvaltning/direktoratet	7	3%
iii. Økonomiforvaltningen/direktoratet	28	13%
iv. Skatteforvaltningen/direktoratet	88	42%
v. Fællesforvaltningen/direktoratet	11	5%
vi. Andet	44	21%
I ALT	218 <sup>2</sup>	

Endelig har nogle kommuner valgt at placere ordningen i afdelinger indenfor en forvaltning, der har med arbejdsmarked og/eller erhverv at gøre. Denne organisatoriske placering af hjemmeservice-ordningen kunne tyde på, at kommunerne har overvejet, at ordningens eventuelle jobskabende muligheder kunne udnyttes

<sup>2</sup> Årsagen til at antal kommuner i alt er større end antal kommuner, der har besvaret spørgeskemaet er, at nogle få kommuner har sat kryds ved flere svarmuligheder.

gennem kommunens rådgivning af personer, der står overfor aktivering eller er på overførselsindkomst. Oplysninger fra interviewene kan dog ikke bekræfte dette, idet de fleste interviewede medarbejdere, der er ansat til at administrere ordningen, ikke kan give en begrundelse for, hvorfor ordningen er placeret som den er i organisationen.

Enkelte kommuner har dog oplyst at de bevidst arbejder på, at få arbejdsløse eller andre modtagere af overførselsindkomst i gang enten som medarbejdere eller som selvstændige ejere af en hjemmeservice-virksomhed.

Tabel 2. Fordeling af afdelinger, hvor hjemmeservice-ordningen er placeret:

	Antal	Procent
i. Erhvervs/arbejdsmarkedsrelateret afdeling <sup>3</sup>	42	22%
ii. Anden afdeling	151	78%
I ALT	193	100%

I forbindelse med at bringe folk i beskæftigelse i hjemmeservice-firmaer nævner 19 kommuner eller 9% af svarkommunerne, at de samarbejder med beskæftigelsesafdelingen, arbejdsmarkedsafdelingen socialforvaltningen, AF eller lignende.

Desuden er det gennem interviewundersøgelsen oplyst fra kommunerne, at et fåtal aktivt forsøger at anvende ordningens muligheder for at få deres ledige kontanthjælpsmodtagere i arbejde.

### 3.2 Samarbejde med andre instanser

Der er typisk én ansvarlig medarbejder for hjemmeservice-ordningen i den enkelte kommune. I de mindre kommuner med få hjemmeservice-virksomheder bruges der få timer om ugen på ordningen, mens de store kommuner med mange hjemmeservice-virksomheder har en medarbejder ansat mellem ½ - fuld tid på ordningen.

Det typiske billede er endvidere, at der samarbejdes internt i kommunen *vedr. optagelse af virksomheder i ordningen* med inkassoafdelingen/opkrævningsafdelingen eller lignende for at afdække gæld til det offentlige. Derudover indhentes oplysninger hos Rigspolitiet og Told- og Skattestyrelsen til brug for optagelse af nye virksomheder i ordningen. Det nævnes i ganske få tilfælde at der samarbejdes med andre afdelinger f.eks. erhvervskontoret, arbejdsmarkedsafdelingen, folkeregisteret og socialforvaltningen.

Med hensyn til *samarbejde om anden rådgivning* nævnes et lidt bredere spektrum af samarbejdspartnere både indenfor og udenfor kommunens egen organi-

<sup>3</sup> Erhvervs/arbejdsmarkedsrelateret afdeling dækker over afdelinger i en forvaltning, såsom beskæftigelsesafdelingen, aktivafdelingen, arbejdsmarkedsafdelingen, erhvervsafdelingen samt job- og rådgivningscenteret.

sation, herunder Teknologiske Informations Centre (TIC), erhvervskontoret, beskæftigelsesafdelingen/arbejdsmarkedsafdelingen, folkeregisteret, servicebutikken/informationsafdelingen og socialforvaltningen.

Vedrørende *samarbejde om kontrolopgaverne* i forhold til eksisterende virksomheder nævnes primært kommunens skatteforvaltning, herunder inkassoafdelingen. Ganske få kommuner samarbejder i denne sammenhæng med folkeregisteret, forsørgelse/erhvervsafdelingen, beskæftigelsesafdelingen, hjemmeplejen og socialforvaltningen.

*Tabel 3: Fordelingen af svarkommuner, der samarbejder med andre afdelinger/forvaltninger vedr.:*

	Antal	Procent <sup>4</sup>
i. Optagelse af nye virksomheder	173	82%
ii. Andre rådgivninger	39	18%
iii. Kontrolopgaver i forhold til eksisterende virksomheder	102	48%
iv. At bringe folk i beskæftigelse i HS firmaer	27	13%
v. Andre forhold	24	11%

Samlet kan det konkluderes, at ordningen ofte er placeret i skatteafdelingerne/forvaltningerne eller i social- og økonomiforvaltningen.

Det samarbejde, der foregår internt i kommunerne og med andre relevante offentlige instanser, er yderst begrænset, når der ses bort fra samarbejdet med skatteforvaltningen.

<sup>4</sup> Angiver procent af samtlige svarkommuner.

## 4 Kommunernes rådgivning og kontrol med hjemmeservice-loven

### 4.1 Kommunernes rådgivning om hjemmeservice-ordningen

#### 4.1.1 Rådgivning til potentielle virksomheder om hjemmeservice-ordningen

Der synes ikke i lov om hjemmeservice samt i bemærkninger til lovforslaget at være nogen forpligtelse for kommunerne til at rådgive hverken borgere eller virksomheder om ordningen. Ikke desto mindre angiver 93% af svarkommunerne, at de yder generel rådgivning om ordningen til virksomheder, der ønsker optagelse i hjemmeservice-ordningen. Endvidere yder 82% af kommunerne rådgivning om momsregistrering og tegning af ansvarsforsikring, og 75% af svarkommunerne yder rådgivning om udfyldelse af registreringsdokumenter inkl. BG Bank materiale.

Tabel 4: Antal kommuner, der yder rådgivning inden for følgende områder:

	Antal	Procent <sup>5</sup>
i. Rådgivning om ordningen generelt, inkl. Optagelsesbetingelser og evt. udelukkelse	197	93%
ii. Rådgivning om momsregistrering og tegning af ansvarsforsikring	172	82%
iii. Rådgivning om udfyldelse af registreringsdokumenter inkl. BG Bank materiale	158	75%
iv. Øvrig bistand f.eks. rådgivning om indtjeningsmuligheder, forhold for ansatte i virksomheden mm.	44	21%
V (a). Anden rådgivning	44	21%
V (b). Heraf henvisning til TIC	7	3%

Ca. halvdelen af de 44 kommuner, der angiver at give øvrig bistand, yder reel øvrig bistand. Dvs. rådgivning om forhold, som ikke omhandler optagelse i ordningen, momsregistrering, ansvarsforsikring og udfyldelse af dokumenter.

<sup>5</sup> Her angives procent af samtlige svarkommuner

Resten af denne rådgivning burde være oplyst under de tre første svarkategorier, i, ii og iii.

Der ydes desuden anden rådgivning fra en mindre del af kommunerne, nemlig 21%. Igen mener ca. halvdelen af kommunerne, at der ind under anden rådgivning hører f.eks. orientering om optagelsesbetingelser, momsregistrering mm.

Herudover opgiver kommunerne at øvrig bistand og anden rådgivning omfatter f.eks. rådgivning om annoncering, oplysninger om efterspørgslen efter hjemmeservice i kommunen, dagpengesikring, mulige kurser i AMU-regi, ”projekt hjemmeservice i den tredje alder” og oplysning om Erhvervsfremmestyrelsens projektkoordinatorer.

Der ydes i få tilfælde, dvs. 3% af kommunerne, rådgivning om den service, som Erhvervsfremmestyrelsen tilbyder på de Teknologiske Informations Centre (TIC), som specifikt henvender sig til nye firmaer, f.eks. om beregning af for-tjeneste, markedsføring, bogholderi m.v.

#### 4.1.2 Rådgivning til borgere om brug af hjemmeservice-ordningen

Borgerne rekvirerer, i 95% af svarkommuner, oplysninger om, hvilke virksomheder, der udbyder hjemmeservice. Til brug herfor fremsender Erhvervs- og Selskabsstyrelsen lister over de virksomheder, der selv oplyser at de arbejder indenfor den pågældende kommune. Imidlertid redigerer kommunerne ofte virksomhedslisterne, idet listerne fra styrelsen ikke altid er aktuelle og desuden indeholder oplysninger om virksomheder, der ikke rent faktisk tilbyder ydelser indenfor kommunens grænser eller i det omkringliggende område. Listerne anvendes, redigerede eller ej, til udsendelse til borgerne ved henvendelse.

Antal henvendelser til kommunen er naturligvis afhængig af kommunernes størrelse, hvilket nedenstående tabel viser.

*Tabel 5: Anslået antal borgerhenvendelser fordelt på kommunestørrelse i første halvår 1999.*

Anslået antal borgerhenvendelser i første halvår 1999 (spg. 7) Fordelt på Indbyggertal	0-10	11-20	21-50	51-100	>100	IALT
0-10.000	50%	23%	22%	4%	1%	100
10.001-50.000	9%	16%	40%	16%	18%	85
50.001-100.000	0%	0%	9%	27%	64%	11
>100.000	0%	0%	0%	0%	100%	3

Det nævnes desuden af et mindre antal kommuner, at de modtager klager fra borgere over hjemmeservice-virksomhederne. Kommunerne kan i de fleste tilfælde kun rådgive, men ikke behandle klagerne selv.

Det er gennem interviewene oplyst, at nogle borgere, især ældre, gerne vil vejledes af kommunerne ved valg af hjemmeservice-virksomhed. Kommunerne kan imidlertid ikke rådgive borgerne herom, da det ville være konkurrenceforvridende at pege på særlige virksomheder. Nogle kommuner efterspørger i denne sammenhæng informationsmateriale om ordningen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som kan anvendes til information til borgerne.

Kommunerne oplyser at listerne over hjemmeservice-virksomhederne af nogle borgere kan opfattes som en blåstempling af virksomhederne, dvs. en egentlig kvalitetsgodkendelse af, at virksomheden udfører et godt stykke arbejde, hvilket naturligvis ikke er tilfældet.

Det konkluderes således, at kommunerne i langt de fleste tilfælde leverer rådgivning til virksomhederne inden optagelse i ordningen i et efter eget skøn passende omfang, på trods af at kommunernes rådgivning til virksomhederne ikke er omfattet af lov om hjemmeservice.

#### **4.2 Arbejdsdeling mellem kommuner og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. indstilling og optagelse af nye virksomheder.**

Kommunerne forestår den indledende sagsbehandling, når en virksomhed ønsker at blive omfattet af hjemmeservice-ordningen og undersøger i denne forbindelse følgende forhold:

- om virksomheden er momsregistreret, og om der er tegnet lovpligtig ansvarsforsikring
- om der er forfalden gæld til det offentlige, der overstiger 50.000 kr.
- om virksomheden skal udelukkes, hvis den (de) tidligere ejer(e) tidligere er blevet udelukket fra ordningen
- om virksomhedsejer og ledende medarbejdere har en fri straffeattest (udvidet straffeattest)
- om virksomhedens ejer modtager etablerings- eller igangsætterydelse
- om virksomheden har opstillet miljømål.

Når ovenstående forhold er belyst, udarbejder kommunerne en indstilling til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som kan være positiv eller negativ. Hvis kommunen ikke mener, at den er i stand til at udarbejde en indstilling, videresendes ansøgningen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som derefter foretager den endelige vurdering.

Tabel 6: Oversigt over kommunernes oplevelse af arbejdsdelingen mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og svarkommunerne mht. indstilling og optagelse af virksomheder:

	Ja	Nej	Ved ikke	IALT
Arbejdsdelingen opleves som klar?	95%	2%	3%	209
Arbejdsdelingen opleves som hensigtsmæssig?	83%	8%	9%	203

Langt hovedparten af kommunerne (95%) finder, direkte adspurgt, at arbejdsdeling mellem dem og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forbindelse med indstilling og optagelse af virksomheder er klar. Samtidig opfatter mere end 80% arbejdsdelingen som hensigtsmæssig. 8% af de adspurgte kommuner mener ikke, at arbejdsdelingen er hensigtsmæssig. Kommunerne angiver som begrundelse for denne holdning, at der er tale om dobbelt administration, hvorfor det ville være mere hensigtsmæssigt, hvis Erhvervs- og Selskabsstyrelsen overtog hele kontrollen og administrationen af ordningen.

Konklusionen vedr. indstilling af virksomheder er, at arbejdsdelingen opfattes af kommunerne som klar og hensigtsmæssig.

### 4.3 Kommunernes kontrol af virksomheder omfattet af hjemmeservice-ordningen

#### 4.3.1 Grundlag for kommunernes kontrol

Kommunernes medvirken i kontrollen af hjemmeservice-ordningen er fastlagt i lovens<sup>6</sup> § 6, stk. 6, hvorefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og kommunalbestyrelsen kan undersøge virksomhedernes forhold med henblik på at føre tilsyn med om loven er overholdt. Kommunalbestyrelsen kan, såfremt den bliver bekendt med uregelmæssigheder, indstille til styrelsen, at virksomheden skal udelukkes fra ordningen.

#### 4.3.2 Udgående kontrol af virksomheder

I undersøgelsen er søgt belyst, i hvor stort et omfang kommunerne fører en egentlig udgående kontrol med hjemmeservice-virksomhederne. Med udgående kontrol forstås i denne sammenhæng kontrol, gennemført efter at hjemmeservice-virksomhederne er blevet omfattet af ordningen. Følgende forhold indgår:

- om det udførte hjemmeservice-arbejde er bidragsberettiget
- om der udarbejdes fiktive girokort
- om der er lavet aftaler mellem kunde og hjemmeservice-virksomhed indbyrdes om udførelse af ikke bidragsberettiget arbejde

<sup>6</sup> Lov om hjemmeservice, lov nr. 463 af 12. juni 1996.

- om virksomheden eller dens ejer har gæld til det offentlige, der overstiger 50.000 kr.
- om virksomheden pålægger de ansatte konkurrenceklausuler
- om der er indgået aftaler om underleverandører til et firma
- om virksomheden har ansatte, som modtager offentlig ydelser (overførselsindkomst eller lignende)
- om virksomheden er dækket af en lovpligtig ansvarsforsikring
- om der indgives anmeldelser til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forbindelse med ændringer i virksomhedens ejerkreds m.v.
- om der i øvrigt foretages øvrig kontrol, herunder af regnskabsmæssig art
- om der er ordnede forhold<sup>7</sup>

I hvilket omfang kommuner udfører ovennævnte kontrol er søgt belyst ud fra følgende kriterier:

- antal virksomhedsbesøg foretaget af kommunerne
- antal virksomheder kontrolleret via brev
- andel af kommunernes samlede arbejdstid med ordningen, der anvendes til udgående kontrol, herunder en opdeling af de forskellige udgående kontrolfunktioner, jfr. tabel 6

Af besvarelserne fremgår det, at kommunerne kun i meget beskeden grad har foretaget virksomhedsbesøg. Mere end 85% af kommunerne oplyser, at de ikke har foretaget virksomhedsbesøg i perioden 1. januar 1997 til 30. juni 1999, mens under 5% har gennemført mere end 2 besøg i samme periode.

Kontrollen via brev til virksomhederne er ligeledes begrænset. Mere end 60% af kommunerne anfører, at denne kontrol er udført under 3 gange siden 1. januar 1999. Kun 15% har anvendt denne form mere end 10 gange.

Tabel 6 viser, at kommunerne stort set alene anvender tid på kontrol af, hvorvidt virksomheden ikke oparbejder en gæld til det offentlige på over 50.000 kr. og (i mindre omfang), om virksomheden fortsat har tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Spørgsmålet om kontrol vedr. ordnede forhold i hjemmeservice-virksomhederne behandles særskilt i afsnit 3.4.

<sup>8</sup> På trods af at det i spørgeskemaet er angivet, at der spørges til kontrol *efter* virksomhederne er optaget ordningen, kan noget tyde på, at nogle kommuner ved besvarelsen af spørgeskemaet har sammenblandet kontrolopgaverne før og efter optagelse af virksomhederne i ordningen.

Tabel 7: Svarkommunernes tidsanvendelse 1 første halvår af 1999, fordelt på kontrolopgaver<sup>9</sup>:

	Ingen	Lidt	Nogen	En del	Meget
i. Undersøgelse af, om arbejdet er bidragsberettiget	160	30	7	2	2
ii. Undersøgelse af, om der laves fiktive girokort for arbejde der ikke udført	184	15	3	0	0
iii. Undersøgelse af, om der er lavet aftaler mellem virksomhed og kunde om udførsel af ikke bidragsberettiget arbejde	183	17	2	0	0
iv. Undersøgelse af, om hjemmeservice (HS) tilskud benyttes i forbindelse med kommunalt visiteret hjemmehjælp	166	29	6	0	0
v. Undersøgelse af, om virksomheden, dens ejer, personer i ledelsen eller personer med en bestemmende indflydelse på virksomheden har oparbejdet a) en forfalden skattegæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover	45	76	54	11	15
vi. Undersøgelse af, om der er oparbejdet b) en forfalden total gæld til det offentlige	51	78	47	11	14
vii. Undersøgelse af, om virksomhederne aftaler konkurrenceklausuler med ansatte, der udfører bidragsberettiget arbejde, og som ikke indtager en særlig betroet stilling	193	7	1		
viii. Undersøgelse af, om virksomheden er dækket af en lovpligtig ansvarsforsikring	102	67	21	2	9
ix. Undersøgelse af, om virksomheden lader bidragsberettiget arbejde udføre af andre virksomheder	186	12	2	1	0
x. Undersøgelse af, om virksomheden lader udføre bidragsberettiget arbejde af arbejdstagere, som 1) er under 18 år 2) er ansat med offentligt løntilskud eller 3) modtager folkepension	176	20	3	3	0
xi. Undersøgelse af, om virksomhederne indgiver anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, når der sker ændringer i virksomhedens ejerkreds eller ledelse	169	30	1	2	0
xii. Regnskabsmæssig kontrol	151	30	12	7	0
xiii. Anden kontrol	0	0	26	0	0

Andre former for kontrol anvender kommunerne i overvejende grad lidt eller ingen tid på, jfr. ovenstående tabel.

<sup>9</sup> Kommuner blev ved besvarelsen spurgt om, hvor meget tid de anvendte på kontrolopgaverne på en skala fra 1 – 5, hvor 5 udtrykker meget tid og 1 ingen tid.

Når kommunerne bliver bedt om at redegøre for, hvor stor en andel af deres samlede arbejde, der anvendes på kontrol, angiver næsten halvdelen af de små og mellemstore kommuner, at de ikke bruger nogen tid overhovedet. Der er måske en svag tendens til at de store kommuner bruger mere tid på kontrol, men det er ikke signifikant og datagrundlaget er meget spinkelt.

*Tablet 8: Andelen af det samlede arbejde i svarkommunerne, der anvendes på kontrol med hjemmeservice, fordelt på kommunernes størrelse:*

Kommune størrelse	0	1%-5%	6%-10%	>10%	IALT
0-10.000	50%	15%	15%	19%	78
10.001-50.000	44%	25%	14%	16%	79
50.001-100.000	56%	11%	0%	33%	9
>100.000	0%	25%	50%	25%	4

Kommunerne begrundes den lave kontrolindsats med, at der ikke er tilstrækkelige ressourcer afsat til at forestå kontrollen. Der henvises til, at kommunerne modtager et bloktilskud på ca. 4,6 mio. kr. til fordeling<sup>10</sup>, og at dette beløb efter, bl.a. de interviewede kommuners opfattelse, langt fra dækker de faktiske omkostninger.

Den lave kontrolindsats begrundes tillige med, at kommunerne ikke forestår udbetalinger og dermed ikke kontrollerer fakturaer. Uden kontrol af fakturaer er det, ifølge kommunerne, en næsten umulig opgave at foretage en effektiv kontrol. Kommunerne er dog bekendt med, at fakturaerne kan rekvireres i kopi fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Nogle kommuner oplyser via interviewene, at en del af den udgående kontrol udøves i forbindelse med skatteforvaltningernes almindelige virksomhedsligning. Virksomhedens omsætning sammenholdes med udskrifter fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om udbetalte tilskud (tilskudslistes). Ligeledes kan disse kommuner vurdere, hvorvidt virksomhederne eventuelt har indgået aftaler med underleverandører ved at sammenholde virksomhedens omsætning med antal ansatte i den pågældende virksomhed.

En række (især mindre) kommuner ønsker en mere klar arbejdsfordeling i relation til den udgående kontrol. Det anføres, at kontrolfunktionen befinder sig i en "grå zone". Det er ikke klart præciseret hvilken part, der skal gøre hvad. Kommunerne henviser til loven, hvoraf det fremgår at "Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og kommunalbestyrelsen *kan* undersøge ....". Hvis kontrollen skal gøres effektiv, peger disse kommuner på, at der skal udstikkes klare retningslinier for, hvad kommunerne *skal* gøre. Kommunerne ser gerne kontrollen udøvet i et tæt samarbejde med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som besidder den store faglige ekspertise på området.

<sup>10</sup> Jvf. Forslag til lov om hjemmeservice af 2. maj 1996.

De samme kommuner understreger dog, at de ikke vil være i stand til at påtage sig yderligere kontrolfunktion, uden at denne ledsages af økonomisk kompensation herfor.

Sammenfattende kan det omkring kommunernes kontrol af virksomhederne efter optagelse i ordningen konkluderes, at denne er yderst beskeden. Kontrollen begrænser sig til undersøgelse af gæld til det offentlige samt hvorvidt virksomheder under ordningen har tegnet den lovpligtige ansvarsforsikring<sup>11</sup>.

#### 4.4 Kommunernes vurdering af Arbejdsdeling mellem kommunerne og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. kontrolopgaver

Den arbejdsdeling, som er etableret mellem kommunerne og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. kontrolopgaverne vurderes meget forskelligt af kommunerne. 31% af kommunerne oplever arbejdsdelingen som klar, mens 26% ikke mener den er klar mht. kontrolopgaven. Næsten halvdelen af kommunerne ved ikke hvad de skal mene om klarheden i arbejdsdelingen mellem dem og styrelsen.

Tabel 9: Kommunernes oplevelse af om arbejdsdelingen mellem dem og styrelsen er klar:

	Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	I ALT
Arbejdsdelingen er klar?	31%	26%	43%	200

22% af kommunerne vurderer at arbejdsdelingen er hensigtsmæssig, 20% vurderer at den ikke er hensigtsmæssig, og samtidig ved over halvdelen af kommunerne ikke, hvad de skal mene om arbejdsdelingen mellem dem selv og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. kontrolopgaverne.

Tabel 10: Svarkommunernes oplevelse af om arbejdsdelingen er hensigtsmæssig fordelt på kommunestørrelse:

Antal indbyggere i kommunen	Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	I ALT
0-10.000	23%	15%	62%	94
10.001-50.000	24%	26%	50%	90
50.001-100.000	0%	25%	75%	8
>100.000	0%	25%	75%	4
TOTAL	22%	20%	57%	196

<sup>11</sup> Igen kan der være tale om at nogle kommuner misforstår spørgsmålet, men dette implicerer blot at kontrollen er af endnu mindre omfang.

Det synes primært at være de mindre kommuner, der er tilfredse med arbejdsdelingen mellem styrelsen og kommunerne mht. kontrolopgaven.

Det kan konkluderes, at langt fra alle kommuner oplever en entydig og hensigtsmæssig arbejdsdeling mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og kommunerne mht. kontrolopgaven.

#### **4.5 Anvendelse af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens materialer**

I undersøgelsen er belyst, i hvilket omfang kommunerne gør brug af følgende materiale, udarbejdet af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen:

- Lister over hjemmeservice-virksomheder i kommunen (virksomhedslistes)
- Lister over hjemmeservice-virksomheder, der modtager tilskud (tilskudslistes)
- kontrolskema til brug for kommunerne og kontrolinstruks til brug for regnskabskyndige.

Kommunerne gør især brug af lister over hjemmeservice-virksomheder og tilskudslistes (hhv. 85% og 79%), mens kontrolskema og kontrolinstruks kun har været taget i brug i knapt 20% af kommunerne.

20% af kommunerne oplyser, at de har indhentet oplysninger til kontrolformål i løbet af 1999. Heraf har 4% af kommunerne indhentet indhentet oplysninger mere end 2 gange i 1999. Det skal i denne forbindelse fremhæves, at adskillige af de kommuner, hvor der blev gennemført interviews, fremhævede Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høje grad af service over for kommunerne.

#### **4.6 Kontrol af ordnede forhold for de ansatte i hjemmeservice-virksomhederne.**

##### **4.6.1 Grundlag for kontrol med ordnede forhold.**

Kommunerne kan i henhold til lov om hjemmeservice, § 6, stk. 6 indstille til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at en hjemmeservice-virksomhed omfattes af ordningen udelukkes, såfremt virksomheden ”tilsidesætter god skik inden for branchen i forbindelse med ansættelsesforholdene eller ikke følger bestemmelserne i de kollektive overenskomster.”, jfr. lovens § 7, stk. 6.

##### **4.6.2 Gennemførelse af kontrol af ordnede forhold.**

Undersøgelsen viser, at mere end 90% af kommunerne ikke foretager en kontrol af, hvorvidt der er ordnede forhold for ansatte i hjemmeservice-virksomhederne.

Det skal imidlertid bemærkes, at over 90%<sup>12</sup> af hjemmeservice-virksomhederne er enkeltmandsfirmaer. For disse virksomheder er det ikke relevant at gennemføre denne kontrol.

Tabel 11: Antal svarkommuner, der kontrollerer ordnede forhold:

	Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
Kommunen kontrollerer ansættelses- og arbejdsforhold for de ansatte i HS-virksomhederne?	5%	92%	3%	203
Kontrollen er taget op på eget initiativ?	4%	81%	15%	142
Kontrollen er taget op på fagforeningers initiativ?	1%	82%	17%	141
Kontrollen er taget op på ansattes initiativ?	1%	79%	19%	141

Omfanget af kommuner, der har taget initiativ til at undersøge om der er ordnede forhold, er kun 5%, mens mindre end 2% af kommunerne oplyser at kontrollen er iværksat på initiativ af en fagforening.

Omkring 70% af kommunerne anfører, at de ikke ved, om det skal have konsekvenser for hjemmeservice-virksomheden, hvis kommunerne bliver bekendt med, at der ikke er ordnede forhold i virksomheden.

Kun 11 kommuner har oplyst, at de gennemfører kontrol af de ordnede forhold. Kommunerne begrundes, bl.a. i interviewundersøgelsen, den beskedne indsats med manglende ressourcer til at foretage den fornødne kontrol, ligesom mange kommuner fremhæver, at det ikke er en kommunal opgave at foretage denne kontrol. Kommunerne mener i overvejende grad, at det er en opgave for arbejdsmarkedets parter. De kommunalt ansatte besidder ej heller den faglige kunnen til at kunne udøve denne opgave.

Sammenfattende må det konkluderes, at denne kontrolfunktion kun i yderst begrænset omfang gennemføres af kommunerne, og at det kun er relevant at gennemføre kontrollen i forholdsvis få tilfælde.

<sup>12</sup> Jfr. Rapport over hjemmeservice-ordningen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, 1999.

## 5 Betydning af lokalkendskab for løsning af kontrolopgaverne

Kommunerne er i undersøgelsen blevet bedt om at tage stilling til, hvor stor betydning lokalkendskab har for løsning af kontrolopgaver. Af nedenstående tabel fremgår, at 55% af kommunerne mener, at lokalkendskab enten har stor eller middel betydning.

*Tabel 12: Svarkommunernes vurdering af lokalkendskabets betydning for kontrollen af hjemmeservice-ordningen:*

	Stor	Middel	Lille	Ingen	Ved ikke	IALT
Hvilken betydning har kommunernes lokalkendskab for kontrollen:	34%	21%	16%	8%	21%	207

De kommuner, der har svaret, at lokalkendskab har stor eller middel betydning, har tillige angivet på hvilke kontrolområder, lokalkendskabet har betydning. Kommunerne har angivet et eller flere af følgende områder. I parentes er bemærket, hvor stor en procentdel begrundelserne udgør i forhold til det samlede antal begrundelser:

- 1 kendskab til nye ansøgere (26%)
- 2 kendskab til lokale firmaer og deres forretningsmetoder (23%)
- 3 kendskab til klager over firmaer fra deres kunder (21%)
- 4 kendskab til virksomhedens politik vedr. ansættelses- og arbejdsforhold (7%)
- 5 viden om firmaets drift fra andre dele af den kommunale forvaltning (20%)
- 6 Stor tolerance i forhold til virksomheders anvendelse af ordningen (2%)
- 7 Anden (1%)

Tabel 13: Svarkommunernes vurdering af kommunernes lokalkendskab fordelt på indbyggertal<sup>13</sup>

Antal indbyggere i kommunerne	Stor	Middel	Lille	Ingen	Ved ikke
0-10.000	38	21	13	7	21
10.001-50.000	29	20	18	6	20
50.001-100.000	2	2	2	2	2
>100.000	1	1	1	1	0
TOTAL	70	44	34	16	43

Det konkluderes jvf. ovenstående tabel, at især de mindre kommuner tillægger lokalkendskab betydning, mens det for kommuner med mere end 50.000 indbyggere ikke vurderes at spille en rolle. Det må tages i betragtning at talmaterialet på dette område er meget spinkelt.

---

<sup>13</sup> Opmærksomheden henledes på, at der i tabellen er absolutte tal.

## 6 Kommunernes vurdering af fordele og ulemper ved den nuværende administration af loven

Kommunerne er endvidere i spørgeskemaundersøgelsen blevet bedt om at angive fordele, ulemper og ideer til den nuværende administration af hjemmeservice-ordningen. Samtidig har interviewundersøgelsen ideholdt spørgsmål om styrker, svagheder, trusler og muligheder ved ordningen.

### 6.1 Fordele

Kun 21 kommuner havde i spørgeskemaundersøgelsen kommentarer vedr. fordele ved ordningen. Det svarer til 10% af svarkommunerne. Af disse svar fremgår, at den nye ordning er tidsbesparende for kommunerne pga. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bilagskontrol, samt at dette giver en ensartet bilagskontrol. Desuden giver et mindre antal kommuner udtryk for, at der stadig er fordele for borgere og virksomheder forbundet med den lokale administration af ordningen. Det nævnes endvidere, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen opfattes som hjælpsom og imødekommende ved henvendelser.

### 6.2 Ulemper

En noget større andel af svarkommunerne, nemlig 30%, har angivet oplevede ulemper ved ordningen. En stor del af kommentarerne vedrører kommunernes manglende mulighed for at holde tæt kontakt til virksomhederne, hvilket kommunerne vurderer, der var bedre mulighed for under forsøgsordningen inden loven blev vedtaget i 1996. Det opleves, at kommunernes lokalkendskab ikke længere udnyttes.

Desuden opleves arbejdsdelingen mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og kommunerne omkring kontrolarbejdet som uklar af nogle kommuner. Det nævnes, at dette kan have som konsekvens, at der kan opstå lav prioritering eller ligegyldighed om ordningen, da ansvaret ikke er klart placeret. Det forhold at kommunerne *kan* kontrollere, men ikke *skal* kontrollere, betyder at nogle kommuner nedprioriterer kontrollen.

Af andre ulemper nævnes, at de helt små kommuner har meget få ressourcer til at kontrollere. Denne opfattelse modificeres dog af andre små kommuner, der nævner at deres lokalkendskab gør det meget nemt at kontrollere.

En yderligere ulempe ved den nuværende administration af loven vurderes af svarkommunerne at være, at de midler, der afsættes via bloktilskuddene til ordningen, er ”usynlige”. Derved tilgår der ikke direkte midler til ordningens administration. Mange kommuner nævner endvidere, at de midler, der er afsat til administration og kontrol af ordningen, er helt utilstrækkelige.

### **6.3 Ideer til forbedring af administrationen af loven**

21% af kommunerne har i spørgeskemaundersøgelsen beskrevet deres ideer til forbedring af ordningen. I det følgende listes disse forslag.

Der gøres opmærksom på, at disse forslag videregives fra spørgeskemaundersøgelsen uden, at COWI har vurderet deres relevans.

- Der genindføres en kompensation for administration og kontrol af ordningen, der har sammenhæng til omfanget af kommunernes arbejdsindsats
- Brugere af hjemmeservice-ordningen (borgerne) bør inddrages i kontrollen af ordningen
- Administrationen og kontrollen af ordningen bør samles ét sted, enten i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, i kommunerne eller kontrollen henlægges til Told- og Skattestyrelsen i samarbejde med Told- og Skattestyrelsens regioner
- Erhvervs- og Selskabsstyrelsen burde tage initiativ til kontrolbesøg, der kunne gennemføres sammen med kommunerne
- Bedre samarbejde med kommunerne om administration og kontrol af ordningen, herunder information og erfaringsudveksling
- Oplysninger og principielle afgørelser fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan evt. udsendes via styrelsens hjemmeside.
- Erfaringsformidling mellem kommunerne bør fortsættes ved årlige møder
- Der mangler et klageorgan for borgerne evt. på amtsniveau
- Der bør etableres en direkte adgang for kommunerne til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens oplysninger om hjemmeservice-virksomhederne inkl. tilskudsudbetalinger.

## 7 Konklusioner

Sammenfattende kan det konkluderes, at kommunerne ikke er voldsomt engagerede i kontrollen af ordningen, idet ordningen kun betyder merarbejde og ikke giver nogen økonomisk gevinst, måske snarer tvært imod. Det drejer sig om forbrug af statslige midler, der skal kontrolleres og ikke kommunernes egne midler, hvilket formodentlig har en betydning for interessen fra kommunernes side.

Der ydes imidlertid rådgivning til virksomheder, der ønsker optagelse i ordningen samt oplysning til borgere, der ønsker information om ordningen. Desuden opfylder kommunerne deres forpligtelser mht. indstilling af virksomheder, der ønsker optagelse i ordningen.

I det følgende er de væsentligste konklusioner fra de foregående afsnit opsummeret.

Organisation og administration:

- Ordningen er organisatorisk placeret forskelligt dog placerer flest kommuner hjemmeservice-ordningen i Skatteforvaltningen
- Ordningen bruges typisk ikke systematisk fra kommunernes side til at få folk på overførselsindkomst i arbejde

Rådgivning af nye hjemmeservice-virksomheder:

- Der ydes rådgivning til personer, der overvejer start af hjemmeservice-virksomhed vedr. optagelsesbetingelser og udelukkelse, momsregistrering, ansvarsforsikring, registreringsdokumenter, men begrænset henvisning til TIC'ernes bistand.

Rådgivning af borgere:

- En del interesse fra borgere i relevante lister over HS virksomheder
- Ældre borgere efterlyser grundigere vejledning om ordningen
- Listerne over hjemmeservice-virksomheder fungerer i visse tilfælde fejlagtigt som blåstempling af virksomhederne

- Ønske om informationsmateriale fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om ordningen mht. rengøring (til borgerne)

#### Kontrol af ordningen:

- Der udføres stort set ingen udgående kontrolbesøg, altså stort set ingen kontrol med fiktive fakturaer m.v. fra kommunernes side
- Umiddelbart synes kontrollen at være størst i små kommuner, men det statistiske materiale er ikke tilstrækkeligt til denne konklusion
- Begrundelse for lav kontrol indsats er begrænsede ressourcer (bloktilskud dækker ikke de faktiske omkostninger). Endvidere at fakturaer/bilag ikke automatisk tilgår kommuner, derfor vurderer kommunerne at kontrollen i praksis er umulig.
- Nogle kommuner fører dog udgående kontrol i forbindelse med almindelig selskabsligning.
- Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hjemmeservice-virksomhedslisters og tilskudslisters meget anvendte mens begrænset anvendelse af kontrolskema og kontrolinstruks
- Der udøves stort set ingen kontrol af de ordnede forhold i de 10% af virksomhederne, der ikke er én-mands virksomheder.

#### Arbejdsdeling mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og kommunerne:

- Arbejdsdeling mellem Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og kommuner i forbindelse med indstilling af virksomheder til at være omfattet af ordningen vurderes til at være endog meget klar (95%) og hensigtsmæssig (83%)
- Arbejdsdelingen mht. kontrol mellem kommunerne og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen opleves derimod langt fra af alle kommuner som entydig og hensigtsmæssig

#### Betydningen af lokalkendskab:

- Godt halvdelen af kommunerne anfører at lokalkendskab har betydning for løsning af kontrolopgaver. Det er dog stort set kun kommuner med færre end 50.000 indbyggere, der mener at lokalkendskab har betydning.

## Bilag 1: Spørgeskema vedr. kommunernes medvirken i administrationen og kontrollen af hjemmeservice-ordningen

### Den organisatoriske placering af administrationen af hjemmeservice-ordningen

1. Marker med et kryds, i hvilken forvaltning/direktorat hjemmeservice-ordningen er placeret:	
i. Socialforvaltningen/direktoratet	
ii. Teknisk Forvaltning/direktoratet	
iii. Økonomiforvaltningen/direktoratet	
iv. Skatteforvaltningen/direktoratet	
v. Fællesforvaltningen/direktoratet	
vi. Anden, nævn venligst hvilken:	

2. I hvilken afdeling i denne forvaltning er ordningen placeret:	
3. Hvilke afdelinger/forvaltninger samarbejdes der med	
i. Vedr. optagelse af nye virksomheder i ordningen	
ii. Vedr. andre rådgivningsopgaver	
iii. Vedr. kontrolopgaver i forhold til eksisterende virksomheder	
iv. Vedr. at bringe folk i beskæftigelse i HS firmaer	
v. Vedr. andre forhold	

### Kommunens rådgivningsvirksomhed 1) i relation til virksomheder, der ønsker optagelse i hjemmeservice-ordningen og 2) i relation til borgere

	Ja	Nej	Ved ikke
4. Ydes rådgivning om ordningen til disse virksomheder?			

5. Marker med et kryds hvilken form for rådgivning, der ydes:	
i. Rådgivning om ordningen generelt, inkl. optagelsesbetingelser og evt. udelukkelse	
ii. Rådgivning om moms-registrering og tegning af ansvarsforsikring	
iii. Rådgivning om udfyldelse af registreringsdokumenter inkl. BG Bank materiale	
iv. Øvrig bistand f.eks. rådgivning om indtjeningsmuligheder, forhold for ansatte i virksomheden mm.	
v. Anden rådgivning (nævn venligst hvilken):	

	Ja	Nej	Ved ikke
6. Rekvirerer borgerne oplysninger fra virksomhedslisterne?			
7. Anslået antal borgerhenvendelser i første halvår 1999 (inkl. breve, telefonopringninger og direkte henvendelser) til kommunen vedr. oplysninger om virksomheder i ordningen			

### Kontrolopgaver udført af kommunerne efter optagelsesprocedurerne

8. Antal virksomheder besøgt siden 1.1.97 med kontrol for øje?	
9. Antal virksomheder besøgt i første halvdel af 1999 med kontrol for øje?	
10. Antal virksomheder kontrolleret via brev eller telefon (check af gæld til det offentlige mm.) siden 1.1.99? – dvs. al ikke udgående kontrol	
11. Hvor stor en andel (%) af det samlede arbejde med HS udgør kontrollen af virksomhederne?	

12. Marker med et tal fra 1-5 hvor meget tid, der brugtes på kontrolopgaven i første halvår af 1999, hvor 5 er <i>meget tid</i> , 4 <i>en del tid</i> , 3 <i>noget tid</i> , 2 <i>lidt tid</i> og 1 <i>ingen tid</i> :	
i. Undersøgelse af om arbejdet er bidragsberettiget	
ii. Undersøgelse af om der laves fiktive girokort for arbejde ikke udført	
iii. Undersøgelse af om der er lavet aftaler mellem virksomhed og kunde om udførsel af ikke bidragsberettiget arbejde	
iv. Undersøgelse af om hjemmeservice (HS) tilskud benyttes i forbindelse med kommunalt visiteret hjemmehjælp	
v. Undersøgelse af om virksomheden, dens ejer, personer i ledelsen eller personer med en bestemmende indflydelse på virksomheden har oparbejdet a) en forfalden <u>skattegæld</u> til det offentlige på 50.000 kr. eller derover	
vi. Undersøgelse af om der er oparbejdet b) en forfalden <u>total gæld</u> til det offentlige	
vii. Undersøgelse af om virksomhederne aftaler konkurrenceklausuler med ansatte, der udfører bidragsberettiget arbejde, og som ikke indtager en særlig betroet stilling	
viii. Undersøgelse af om virksomheden er dækket af en lovpligtig ansvarsforsikring	
ix. Undersøgelse af om virksomheden lader bidragsberettiget arbejde udføre af andre virksomheder	
x. Undersøgelse af om virksomheden lader udføre bidragsberettiget arbejde af arbejdstagere, som 1) er under 18 år 2) er ansat med offentligt løntilskud eller 3) modtager folkepension	
xi. Undersøgelse af om virksomhederne indgiver anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, når der sker ændringer i virksomhedens ejerkreds eller ledelse	
xii. Regnskabsmæssig kontrol (foretages der fakturering og bogføring)	
xiii. Anden kontrol (nævn typen):	

12. Antal virksomheder kontrolleret siden 1.1.99 på <i>initiativ</i> fra:	
i. Kommunens HS-afdeling	
ii. Told- og Skattestyrelsen	
iii. Ligningsafdelingen	
iv. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen	
v. Andres initiativ (nævn venligst hvilke)	

Marker med et kryds om:	Ja	Nej	Ved ikke
13. Kommunen gør brug af styrelsens hjemmeservice-virksomhedslistes?			
14. Kommunen gør brug af styrelsens tilskudsliste?			
15. Kommunen indhenter andre typer oplysninger hos styrelsen?			
16. Kommunen gør brug af oplysninger fra andre offentlige instanser?			

17. Antal gange kommunen i 1999 har indhentet oplysninger til kontrolformål fra Erhvervs og Selskabsstyrelsen	
---	--

18. Beskriv venligst de typer af sager, kommunen har videresendt til styrelsen siden 1.1.97 på <i>eget initiativ</i>

Marker med et kryds om kommunen:	Ja	Nej	Ved ikke
19. Gør brug af "Kontrolskema til brug for kommunerne" og "Kontrolinstruks til brug for regnskabskyndige" udarbejdet af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen			
20. Finder dette skema og denne instruks nyttig			
21. Finder kontrolvejledningen brugbar			

22. Hvordan mener De der opnås en bedre kontrol af virksomhederne med de givne ressourcer:

Marker med et kryds om:	Ja	Nej	Ved ikke
23. De oplever arbejdsdelingen mellem styrelsen og kommunen mht. kontrol (eksklusiv ordnede arbejdsforhold, der berøres nedenfor) som klar			
24. De oplever arbejdsdelingen som hensigtsmæssig			
25. Hvis ikke det er tilfældet begrund venligst hvorfor:			

### Kontrol af ordnede forhold for de ansatte i hjemmeservice-virksomhederne

Marker med et kryds om:	Ja	Nej	Ved ikke
26. Kommunen kontrollerer ansættelses- og arbejdsforhold for de ansatte i HS-virksomhederne?			
27. Kontrollen er taget op på eget initiativ?			
28. Kontrollen er taget op på fagforeningers initiativ?			
29. Kontrollen er taget op på ansattes initiativ?			
30. Kommunen har kompetence til at behandle disse sager?			
31. Det har konsekvenser for virksomhederne når uregelmæssigheder opdages?			
Hvis ja, hvilke konsekvenser:			

Marker med et kryds om:	Ja	Nej	Ved ikke
32. De oplever arbejdsdelingen mellem styrelsen og kommunen mht. de ordnede forhold som klar?			
33. Oplever De arbejdsdelingen som hensigtsmæssig?			
34. Hvis ikke det er tilfældet, begrund venligst hvorfor:			

### Arbejdsdeling mellem kommunen og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. indstilling og optagelse af virksomheder

Marker med et kryds om:	Ja	Nej	Ved ikke
35. Arbejdsdelingen mellem styrelsen og kommunen mht. indstilling og optagelse af virksomheder opleves som klar?			
36. Arbejdsdelingen opleves som hensigtsmæssig?			
37. Hvis ikke det er tilfældet begrund venligst hvorfor:			

38. Kommunen oplever at dens indstillinger ofte omstødes?			
39. Det er klart for kommunen, hvorfor indstillingerne omstødes?			
40. Hvis nej beskriv forklar venligst hvorfor:			

## Betydningen af lokalkendskab for løsning af kontrolopgaverne

	5 Stor	4 Middel	3 Lille	2 Ingen	1 Ved ikke
41. Marker med et kryds, hvilken betydning kommunernes lokalkendskab har for kontrollen:					

42. Hvis du i det forgående spørgsmål har svaret 5 eller 4, bedes du marker med et kryds, hvordan kommunernes lokalkendskab har betydning:	
i. Kendskab til nye ansøgere til ordningen	
ii. Kendskab til lokale firmaer og deres forretningsmetoder	
iii. Kendskab til klager over firmaer fra deres kunder	
iv. Kendskab til virksomhedernes politik vedr. ansættelses- og arbejdsforhold	
v. Viden om firmaernes drift fra andre dele af den kommunale forvaltning	
vi. Stor tolerance i forhold til virksomheders anvendelse af ordningen	
vii. Anden (nævn hvilken)	

Marker med et kryds om:	Ja	Nej	Ved ikke
43. Det er forekommet, at både styrelse og din kommune har foretaget den samme type kontrol i den samme virksomhed i det samme tidsrum (dobbelkontrol)?			
44. Hvis ja, hvor ofte er det sket:			
45. Kommunen informerer styrelsen om de kontroller, den iværksætter?			
46. Styrelsen informerer kommunen om de kontroller, den iværksætter?			
47. Styrelsen og kommunen har samarbejdet om en konkret kontrolopgave?			
48. Styrelsens beslutninger om udelukkelse af virksomheder opleves som korrekte?			
49. Styrelsens afgørelser om udelukkelse af kunder fra ordningen opleves som korrekte?			
50. Du oplever et behov for flere informationsmøder mellem styrelse og kommuner?			

## Generel vurdering af den nuværende administration af hjemmeservice-loven:

51. Fordele:

52. Ulemper:

53. Ideer:

## **Bilag 2: Spørgeramme til udvalgte kommuner vedr. Undersøgelse af kommunernes faktiske medvirken i administrationen og kontrollen af hjemmeservice-**

### **Formål med spørgerammen**

Formålet med de 14 planlagte interviews er at uddybe temaer allerede rejst i spørgeskemaet. Der vil være temaer, som ikke kan besvares tilbundsgående vha. det ja/nej svar spørgeskemaet giver mulighed for. Ydermere vil der være resultater, som rejser nye spørgsmål, og disse blive således belyst via spørgerammen.

### **Metode**

Spørgerammen består af både åbne og lukkede spørgsmål. Den skal opfattes netop som en ramme for interviewet og ikke som et ufravigeligt spørgeskema. Når der opstår uventede svar o.l. er der derfor mulighed for at stille supplerende spørgsmål og indgå i en dialog.

Hvor det er muligt, vil der i dialogen blive taget udgangspunkt i besvarelserne fra spørgeskemaet. Ydermere vil der blive spurgt til styrker, svagheder, muligheder og trusler (SWOT) vedr. udvalgte spørgsmål

Gode eksempler på de problematikker/temaer, man finder i både spørgeskemaets og spørgerammens overskrifter, vil også blive noteret, og senere fremdraget i den endelige rapport for at øge læsbarheden og forståelsen af temaerne.

### **Udvælgelse af kommuner**

De følgende kriterier bruges i udvælgelsen af interview-kommunerne:

- Der er behov for både kommuner, der kontrollerer og kommuner, som ikke kontrollerer virksomhederne.
- Både store og små kommuner.
- Geografisk spredning (land/by og landsdelene).
- Tilskud pr. indbygger (højt, medium, lavt).
- Andel af husstande i kommunen, der modtager hjemmeservice.
- Placering af HS-ordningen i forvaltningen.

Specielt de tre første kriterier tillægges betydning.

### **Spørgsmål**

## **Introduktion:**

- 8 Beskriv en typisk sagsbehandling [derved får vi lidt baggrundsviden, men fanger også oplysninger, som vi ikke spørger direkte til]
- 9 Hvilken del af HS-ordningens mange aktiviteter har første prioritet [kontrol, vejledning etc.]?
- 10 Hvorfor?

## **Den organisatoriske placering af administration af hjemmeservice-ordningen**

- 11 Samarbejdes der på tværs af forvaltningerne?
- 12 Hvad er SWOT ved samarbejdet mellem forvaltningerne?
- 13 Hvem bestemmer i hvilken forvaltning HS-ordningen skal ligge?
- 14 Hvorfor er ordningen placeret der?
- 15 Hvordan afklares det hvem, der har hvilke roller?
- 16 Hvordan udbreder man ejerskabet til opgaven til alle relevante forvaltninger?
- 17 Bør der være en styregruppe for HS-arbejdet?
- 18 Hvem koordinerer/styrer koordineringen?
- 19 Hvem bør sidde i styregruppen (medarbejdere, forvaltningschefer, borgerrepræsentanter, politikere)?
- 20 Beskriv barrierer for samarbejdet mellem sektorerne/forvaltningerne.
- 21 Hvordan håndteres konflikter/interesses modsætninger i mellem forvaltningerne?
- 22 Gøres der noget for at få arbejdsløse i arbejde - evt. via et samarbejde med socialforvaltningen?
- 23 Projektorganisering:
  - Sætter man mål for ordningen (antal ny-beskæftigede, antal virksomheder i kommunen, antal kontrolbesøg mm.)?
  - Evaluerer man sin målsætning?
  - Hvor ofte evaluerer man?
  - Hvem evaluerer?

## **Kommunernes rådgivningsvirksomhed 1) i relation til virksomheder, der ønsker optagelse i hjemmeservice-ordningen og 2) i relation til borgere**

- 24 Hvilke oplysninger gives til borgerne?
- 25 SWOT mht. rådgivningen (både borger og virksomhedsrådgivning)
- 26 Yder kommunen den rådgivning mht. HS, som virksomhederne har brug for?
- 27 Kan borgerne bruge virksomhedslisterne?
- 28 Hvordan bruges de?
- 29 Hvordan kan de gøres bedre?

## **Kontrolopgaver udført af kommunerne efter optagelsesprocedurerne**

- 30 SWOT i det nuværende kontrolsystem
- 31 Hvorfor udføres der ingen udgående kontrol af kommunen?
- 32 Er det nødvendigt?
- 33 Se svaret i spørgsmål nr. 12 i spørgeskemaet før dette spørgsmål stilles: Hvorfor har man fravalgt visse kontrolaktiviteter og tilvalgt andre?
- 34 Hvad skal der til for at få denne kontrol op at stå?
- 35 Hvordan opnås der en bedre kontrol af virksomhederne (hvem, hvor ofte, hvad)?
- 36 Kan borgerne yderligere inddrages i kontrollen af virksomhederne?
- 37 Hvordan?

## **Kontrol af ordnede forhold for de ansatte i hjemmeservice-virksomhederne**

- 38 SWOT i relation til denne kontrol?
- 39 Hvorfor løser man ikke kontrolopgaver ifm. ordnede forhold?
- 40 Hvem bør løse denne opgave i stedet? - De følgende uddybende spørgsmål stilles, hvis denne kontrol udføres: 34A) Har lokal kendskabet betydning for denne type af kontrol? 34B) Hvilken betydning? 34C) ... hvis i har gode spørgsmål så skyd
- 41 Har du ideer til forbedring af kontrolskema?
- 42 Har du ideer til forbedring af kontrolvejledning?

## **Arbejdsdeling mellem kommunen og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen**

- 43 SWOT ved det eksisterende samarbejde?
- 44 Hvorfor bør kontrollen ligge udelukkende hos kommunen, styrelse eller begge steder [afhængig af svaret på spørgsmålet ovenfor]?

## **Betydning af lokalkendskab for løsning af kontrolopgaverne**

- 45 Har lokalkendskab nogensinde haft negative konsekvenser for kontrollen af virksomhederne i din kommune?
- 46 Kan man gøre bedre brug af lokalkendskabet?
- 47 Hvordan?

## **Generel vurdering af den nuværende administration af hjemmeservice-love**

48 [Byg her på besvarelserne fra spørgeskemaet ved at få uddybet de interessante svar]

### Bilag 3: Data genereret på baggrund af spørgeskema

Spørgeskema vedr. Kommunernes medvirken i administrationen og kontrollen af hjemmeservice-ordningen						
<b>1. Den organisatoriske placering af administrationen af hjemmeservice-ordningen</b>						
<b>1. I hvilken forvaltning/direktorat er hjemmeservice-ordningen placeret:</b>						
					Antal	Procent
i. Socialforvaltningen/direktoratet					40	19%
ii. Teknisk Forvaltning/direktoratet					7	3%
iii. Økonomiforvaltningen/direktoratet					28	13%
iv. Skatteforvaltningen/direktoratet					88	42%
v. Fællesforvaltningen/direktoratet					11	5%
vi. Andet					44	21%
IALT					218	103%
<b>2. I hvilken afdeling i denne forvaltning er ordningen placeret:</b>						
					Antal	Procent
i. Erhvervsrelateret Afdeling					42	22%
ii. Anden Afdeling					151	78%
<b>3. Hvilke afdelinger/forvaltninger samarbejdes der med</b>						
					Antal	Procent
i. Vedr. Optagelse af nye virksomheder					173	82%
ii. Vedr. Andre rådgivninger					39	18%
iii. Vedr.. Kontrolopgaver i forhold til eksisterende virksomheder					102	48%
iv. Vedr. At bringe folk i beskæftigelse i HS firmaer					27	13%
v. Vedr. Andre forhold					24	11%
<b>2. Kommunens rådgivningsvirksomhed 1) i relation til virksomheder, der ønsker optagelse i hjemmeservice-ordningen og 2) i relation til borgere</b>						
			Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
<b>4. Ydes rådgivning om ordningen til disse virksomheder?</b>			95%	4%	1%	210
<b>5. Hvilken form for rådgivning, der ydes:</b>						
					Antal	Procent
i. Rådgivning om ordningen generelt, inkl. optagelsesbetingelser og evt.					197	93%

udelukkelse						
ii. Rådgivning om moms-registrering og tegning af ansvarsfor-sikring					172	82%
iii. Rådgivning om udfyldelse af registreringsdokumenter inkl. BG Bank materiale					158	75%
iv. Øvrig bistand f.eks. rådgivning om indtjeningsmuligheder, forhold for ansatte i virksomheden mm.					44	21%
v (a). TIC					7	3%
v (b). Anden rådgivning					44	21%
				Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke
<b>6. Rekvirerer borgerne oplysninger fra virksomhedslisterne?</b>				96%	3%	1%
						IALT
	0-10	11-20	21-50	51-100	>100	IALT
<b>7. Anslået antal borgerhenvendelser i første halvår 1999</b>	29%	19%	29%	11%	13%	199
<b>3. Kontrolopgaver udført af kommunerne efter optagelsesprocedurerne</b>						
				% 0	% 1-2	% >2
<b>8. Antal virksomheder besøgt siden 1.1.97 med kontrol for øje?</b>				86%	10%	4%
						IALT
				% 0	% 1-2	% >2
<b>9. Antal virksomheder besøgt i første halvdel af 1999 med kontrol for øje?</b>				95%	4%	1%
						IALT
		0	1-3	4-10	>10	IALT
<b>10. Antal virksomheder kontrolleret via brev eller telefon siden 1.1.99?</b>		42%	22%	22%	15%	181
		0	1%-5%	6%-10%	>10%	IALT
<b>11. Hvor stor en andel (%) af det samlede arbejde med HS udgør kontrollen af virksomhederne?</b>		46%	20%	15%	19%	170
<b>12. Hvor meget tid, der brugtes på kontrolopgaven i første halvår af 1999</b>						
		Ingen	Lidt	Nogen	En del	Meget
i. Undersøgelse af om arbejdet er bidragsberettiget		160	30	7	2	2
ii. Undersøgelse af om der laves fiktive girokort for arbejde ikke udført		184	15	3	0	0
iii. Undersøgelse af om der er lavet aftaler mellem virksomhed og kunde om udførsel af ikke bidragsberettiget arbejde		183	17	2	0	0

iv. Undersøgelse af om hjemmeservice (HS) tilskud benyttes i forbindelse med kommunalt visiteret hjemmehjælp	166	29	6	0	0	
v. Undersøgelse af om virksomheden, dens ejer, personer i ledelsen eller personer med en bestemmende indflydelse på virksomheden har oparbejdet a) en forfalden skattegæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover	45	76	54	11	15	
vi. Undersøgelse af om der er oparbejdet b) en forfalden total gæld til det offentlige	51	78	47	11	14	
vii. Undersøgelse af om virksomhederne aftaler konkurrenceklausuler med ansatte, der udfører bidragsberettiget arbejde, og som ikke indtager en særlig betroet stilling	193	7	1			
viii. Undersøgelse af om virksomheden er dækket af en lovpligtig ansvarsforsikring	102	67	21	2	9	
ix. Undersøgelse af om virksomheden lader bidragsberettiget arbejde udføre af andre virksomheder	186	12	2	1	0	
x. Undersøgelse af om virksomheden lader udføre bidragsberettiget arbejde af arbejdstagere, som 1) er under 18 år 2) er ansat med offentligt løntilskud eller 3) modtager folkepension	176	20	3	3	0	
xi. Undersøgelse af om virksomhederne indgiver anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, når der sker ændringer i virksomhedens ejerkreds eller ledelse	169	30	1	2	0	
xii. Regnskabsmæssig kontrol	151	30	12	7	0	
xiii. Anden kontrol	0	0	26	0	0	
<b>12. Antal virksomheder kontrolleret siden 1.1.99 på initiativ fra:</b>						
		0	1	2-5	>5	IALT
i. Kommunens HS-afdeling		74%	13%	5%	8%	189
ii. Told- og Skattestyrelsen		87%	13%	0%	0%	185
iii. Ligningsafdelingen		72%	16%	10%	2%	185
iv. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen		80%	18%	3%	0%	186
v. Andres initiativ		88%	11%	1%	1%	177
			Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
<b>13. Kommunen gør brug af styrelsens hjemmeservice-virksomhedslister?</b>			85%	14%	1%	209
<b>14. Kommunen gør brug af styrelsens tilskudsliste?</b>			79%	17%	4%	207
<b>15. Kommunen indhenter andre typer oplysninger hos styrelsen?</b>			20%	72%	8%	202
<b>16. Kommunen gør brug af oplysninger fra andre offentlige instanser?</b>			41%	44%	14%	198
		0 (%)	1 (%)	2 (%)	>2 (%)	IALT

17. Antal gange kommunen i 1999 har indhentet oplysninger til kontrolformål fra Erhvervs og Selskabsstyrelsen	81%	10%	6%	4%	196
		Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
19. Gør brug af "Kontrolskema til brug for kommunerne" og "Kontrolinstruks til brug for regnskabskyndige" udarbejdet af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen		19%	66%	15%	205
20. Finder dette skema og denne instruks nyttig		22%	11%	66%	197
21. Finder kontrolvejledningen brugbar		28%	6%	66%	195
		Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
23. De oplever arbejdsdelingen mellem styrelsen og kommunen mht. kontrol som klar		31%	26%	43%	200
24. De oplever arbejdsdelingen som hensigtsmæssig		22%	20%	57%	196
<b>4. Kontrol af ordnede forhold for de ansatte i hjemmeservicevirksomhederne</b>					
		Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
26. Kommunen kontrollerer ansættelses- og arbejdsforhold for de ansatte i HS-virksomhederne?		5%	92%	3%	203
27. Kontrollen er taget op på eget initiativ?		4%	81%	15%	142
28. Kontrollen er taget op på fagforeningers initiativ?		1%	82%	17%	141
29. Kontrollen er taget op på ansattes initiativ?		1%	79%	19%	141
30. Kommunen har kompetence til at behandle disse sager?		10%	31%	58%	153
31. Det har konsekvenser for virksomhederne når uregelmæssigheder opdages?		16%	16%	69%	147
		Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
32. De oplever arbejdsdelingen mellem styrelsen og kommunen mht. de ordnede forhold som klar?		28%	27%	45%	196
33. Oplever De arbejdsdelingen som hensigtsmæssig?		22%	16%	61%	192
<b>5. Arbejdsdeling mellem kommunen og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mht. indstilling og optagelse af virksomheder</b>					
		Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
35. Arbejdsdelingen mellem styrelsen og kommunen mht. indstilling og optagelse af virksomheder opleves som klar?		95%	2%	3%	209
36. Arbejdsdelingen opleves som hensigtsmæssig?		83%	8%	9%	203

<b>38. Kommunen oplever at dens indstillinger ofte omstødes?</b>	1%	94%	4%	207		
<b>39. Det er klart for kommunen, hvorfor indstillingerne omstødes?</b>	32%	4%	65%	130		
<b>6. Betydningen af lokalkendskab for løsning af kontrolopgaverne</b>						
	Stor	Middel	Lille	Ingen	Ved ikke	IALT
<b>41. Hvilken betydning kommunernes lokalkendskab har for kontrollen:</b>	34%	21%	16%	8%	21%	207
<b>42. Hvis Stor eller Middel Hvordan kommunernes lokalkendskab har betydning:</b>						
						Antal
i. Kendskab til nye ansøgere til ordningen						106
ii. Kendskab til lokale firmaer og deres forretningsmetoder						94
iii. Kendskab til klager over firmaer fra deres kunder						84
iv. Kendskab til virksomhedernes politik vedr. ansættelses- og arbejdsforhold						29
v. Viden om firmaernes drift fra andre dele af den kommunale forvaltning						83
vi. Stor tolerance i forhold til virksomheders anvendelse af ordningen						9
vii. Anden						4
			Ja (%)	Nej (%)	Ved ikke	IALT
<b>43. Det er forekommet, at både styrelse og din kommune har foretaget den samme type kontrol i den samme virksomhed i det samme tidsrum?</b>			2%	69%	29%	205
<b>45. Kommunen informerer styrelsen om de kontroller, den iværksætter?</b>			24%	41%	35%	139
<b>46. Styrelsen informerer kommunen om de kontroller, den iværksætter?</b>			24%	32%	44%	157
<b>47. Styrelsen og kommunen har samarbejdet om en konkret kontrolopgave?</b>			10%	77%	14%	154
<b>48. Styrelsens beslutninger om udelukkelse af virksomheder opleves som korrekte?</b>			41%	2%	57%	150
<b>49. Styrelsens afgørelser om udelukkelse af kunder fra ordningen opleves som korrekte?</b>			12%	2%	86%	147
<b>50. Du oplever et behov for flere informationsmøder mellem styrelse og kommuner?</b>			40%	30%	30%	163