

# Redegørelse 2005

Revisortilsynet

## INDHOLDSFORTEGNELSE

<b>1. Sammenfatning .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Indledning .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Revisortilsynets virksomhed i 2005 .....</b>	<b>6</b>
<b>3.1 Resultatet af kvalitetskontrollanternes arbejde .....</b>	<b>7</b>
<b>3.2 Revisortilsynets reaktion på den ordinære kvalitetskontrol 2005.....</b>	<b>8</b>
<b>3.3 Ekstraordinær kvalitetskontrol .....</b>	<b>12</b>
<b>3.4 Revisortilsynets reaktion over for revisionsvirksomheder, der er pålagt en fornyet kvalitetskontrol.....</b>	<b>12</b>
<b>4. Andre forhold .....</b>	<b>15</b>

## 1. Sammenfatning

Revisortilsynet blev nedsat af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i 2003 i medfør af den ny lov om statsautoriserede og registrerede revisorer (revisorloven) fra samme år.

Efter revisorlovens § 15, stk. 3 er Revisortilsynets opgave at drage omsorg for, at kvalitetskontrol gennemføres i overensstemmelse med loven og bekendtgørelsen.

Det har i mange år været ”god revisorskik”, at revisionsvirksomheder har et kvalitetssikringssystem. Siden 1994 har det været et krav i revisionsvejledninger og revisionsstandarder, at kvalitetssikringssystemet skal være skriftligt dokumenteret. Revisorforeningerne har hidtil haft obligatorisk kvalitetskontrol for sine medlemmer.

Det er Revisortilsynets opgave at gennemføre kontrol hos alle revisionsvirksomheder, der er omfattet af revisorloven, og reagere i de tilfælde, hvor der i praksis ikke er den kvalitet, som efter tidens forhold kan forventes af revisor i dennes egenskab af offentlighedens tillidsrepræsentant.

De første års resultater viser, at etableringen af Revisortilsynet har været nyttig. Revisortilsynet har i mange tilfælde bidraget til, at navnlig mindre revisionsvirksomheder har indført et skriftligt dokumenteret kvalitetsstyringssystem eller har forbedret anvendelsen af deres systemer. Desuden har kontrolvirksomheden medført, at et antal mindre virksomheder er blevet overdraget eller afviklet.

Revisortilsynet har konstateret, at der i en række små revisionsvirksomheder stadig er problemer med at leve op til kravene om god kvalitetsstyring, men at der dog i forhold til sidste år er sket forbedring. Problemerne med manglende kvalitetsstyring synes at være størst i enkeltmandsvirksomhederne og virksomheder med en mindre omsætning.

Revisortilsynet har i 2005 udført to former for kvalitetskontrol. For det første den ordinære kvalitetskontrol for 2005, der har omfattet 435 revisionsvirksomheder. For det andet skulle der gennemføres fornyet kontrol af 112 revisionsvirksomheder, der som reaktion på 2004-kvalitetskontrollen fik påbud om at gennemgå en fornyet kvalitetskontrol. I alt 547 revisionsvirksomheder har således været udtaget til kvalitetskontrol i det forløbne år. Af disse virksomheder valgte 73 virksomheder at lade sig slette i ReviReg. Endvidere har Revisortilsynet, som følge af manglende gennemførelse af kvalitetskontrol, oversendt 22 virksomheder til Erhvervs – og Selskabsstyrelsen med anmodning om sletning i ReviReg. Af de resterende virksomheder er i alt 23 sager blevet oversendt til Disciplinærnævnet og har samtidig fået pålagt en ny kontrol. Endvidere har 71 virksomheder fået en påtale og krav om ny kontrol, og 22 virksomheder har fået en påtale. Endelig udestår 8 sager, som endnu ikke er afsluttet.

Kontrollen viser imidlertid også, at hovedparten af beskikkede revisorer har og anvender et hensigtsmæssigt kvalitetsstyringssystem. Årets kontrol har vist, at de revisionsvirksomheder,

der reviderer børsnoterede, finansielle og meget store virksomheder, som har stor offentlig bevågenhed, tilhører denne gruppe.

Det er Revisortilsynets håb, at resultatet af kontrollen for 2005 vil tilskynde mange revisionsvirksomheder til at leve op til god revisorskik eller afmelde sig i Revireg. Revisortilsynet vil derfor tilkendegive, at revisionsvirksomheder, der endnu ikke har etableret et dokumenteret kvalitetsstyring, i de kommende år må forvente oversendelse til Disciplinærnævnet.

## **2. Indledning**

Efter lov om statsautoriserede og registrerede revisorer § 16, stk. 6 skal Revisortilsynet udgive en årlig redegørelse om Revisortilsynets arbejde.

Denne redegørelse er Revisortilsynets anden redegørelse og vedrører den kontrol, som har fundet sted i 2005 herunder kontrollen for de revisionsvirksomheder, som i 2004 blev pålagt en ny kontrol.

Bearbejdning og stillingtagen til kvalitetskontrollanternes erklæringer fandt sted i perioden november 2005 til april 2006. Resultaterne af den fornyede kontrol for 2004 er inkluderet i denne redegørelse. Tallene for den fornyede kontrol fra 2004 indgår ikke i beregningerne og statistikken for 2005, men fremgår af særskilte tabeller.

Revisortilsynet vedtog på sit møde den 3. maj 2006 denne redegørelse.

Opfølgning på kontrollanternes arbejde er løbende blevet foretaget i form af dialog mellem kontrollanterne og Revisortilsynet. Derudover har Revisortilsynet jævnfør § 20 i BEK. nr. 337 af 10/05/2004 om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed stikprøvevis indhentet arbejdsrapporter fra 12 kvalitetskontrollanter. Revisortilsynet har endvidere, som led i sagsbehandlingen anmodet 3 kvalitetskontrollanter om disses arbejdsrapporter vedrørende kvalitetskontrollen. Gennemgangen af kvalitetskontrollanternes arbejdsrapporter har i et enkelt tilfælde givet anledning til bemærkninger.

Endvidere har Revisortilsynet deltaget i to kontrolbesøg, som § 16 i lov om statsautoriserede og registrerede revisorer giver mulighed for. I begge tilfælde fandt Revisortilsynet ikke anledning til at ændre den sanktion, som man i første omgang havde givet på baggrund af kvalitetskontrollantens erklæring.

Dialogen med kvalitetskontrollanterne om den mest hensigtsmæssige måde at afgive erklæringer på vil ligeledes finde sted gennem en ajourføring af retningslinjerne og på møder, som formanden årligt holder med kvalitetskontrollanterne.

## **Revisortilsynets medlemmer og sekretariat**

### ***Konstitueret Formand:***

Vicedirektør Kim Sparlund

### ***Medlemmer:***

Statsautoriseret revisor Lars Andersen

Statsautoriseret revisor Jens Skovby

Registreret revisor FRR Poul E. Duus

Registreret revisor FRR Jonna H. Roth

Konsulent Kristian Koktvedgaard

Finanschef Steffen Stæhr

Vicedirektør Inge Beicher

Direktør Kim Munch Lendal

### ***Sekretariat:***

Fuldmægtig Christel Maria Thousing

Fuldmægtig Christine Søjbjerg

Kontorfuldmægtig Pia Jensen

Revisortilsynets baggrund er EU Kommissionens henstilling nr. 2001/156 af 15. november 2000 om kvalitetssikring i forbindelse med lovpligtig revision og Betænkning fra Revisorkommissionen nr. 1411, januar 2002: Revisorlovgivning – uafhængighed og liberalisering, kapitel II. Betænkningens forslag blev indarbejdet som kapitel 9 i lov nr. 302 af 30. april 2003 (revisorloven).

Med hjemmel i revisorloven og efter Revisortilsynets indstillinger har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen udstedt Revisortilsynets Forretningsorden ved bekendtgørelse nr. 1117 af 12. december 2003 og den centrale Bekendtgørelse om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed nr. 337 af 10. maj 2004. Endvidere oprettede Erhvervs- og Selskabsstyrelsen et register over revisionsvirksomhederne ("Revireg") ved bekendtgørelse nr. 54 af 2. februar 2004.

Finansieringen af Revisortilsynet sker gennem opkrævning af et årligt bidrag fra alle beskikkede revisorer. Bidraget for 2005 androg 200 kr., jævnfør bekendtgørelse nr. 1222 af 9. december 2004.

På et tidligt tidspunkt under arbejdet med bekendtgørelsen erkendte Revisortilsynet et behov for en mere praktisk vejledning. Dette resulterede i Retningslinierne for gennemførelse af kvalitetskontrol og rapportering herom.

Efter bekendtgørelsen om Revisortilsynet § 8, stk. 3, er de dele af retningslinierne, der angår kvalitetskontrollens udøvelse, bindende for kvalitetskontrollanterne. Retningslinierne indeholder en række bilag med forslag til kvalitetskontrollantens checklister og erklæringer. Retningslinierne understreger samtidig, at kvalitetskontrollanternes virksomhed er en erklæringsopgave under revisorlovens § 1, stk. 2, og at kravene om blandt andet uafhængighed derfor også gælder for kvalitetskontrollanten.

En revideret udgave af retningslinjerne forventes udsendt i maj 2006.

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 14, at ”Kvalitetskontrollanten skal således påse, at der i overensstemmelse med forslaget § 11, stk. 4, er opstillet retningslinier, som sikrer, at revisor vurderer, om der kan foreligge omstændigheder, der er egnet til at rejse tvivl om revisors uafhængighed. Det skal desuden påses, at de opstillede retningslinier efterleves”.

Revisortilsynets opgave er at sikre gennemførelse af kvalitetskontrol af revisors udførelse af erklæringsopgaver efter revisorlovens § 1, stk. 2, samt sikre uafhængigheden i forbindelse med udførelse af kvalitetskontrollen. Andre mydighedsopgaver vedrørende revisorer udøves af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og af Disciplinærnævnet.

Revisortilsynet skal således gennemføre kontrol af og føre tilsyn med, at der i revisionsvirksomhederne er et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem, at systemet anvendes, og at det er skriftligt dokumenteret. Dette omfattes af de almindelige regler efter revisorlovens § 2, herunder god revisorskik. Denne skik er blandt andet udfyldt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens regler, samt af ”de i Danmark anvendelige revisionsstandarder”, jævnfør bekendtgørelsens § 8, stk. 1, nr. 6. Herunder falder revisionsstandarden RS 220 om ”Kvalitetsstyring af revisors virksomhed m.v.” fra 2002, der var gældende for kontrollen i 2005.

### **3. Revisortilsynets virksomhed i 2005**

Det første led var udtagelsen af de revisionsvirksomheder, der i året skulle undergives kvalitetskontrol.

Udtrækningen var baseret på registret over beskikkede revisorer (”Revireg”) og omfattede en fjerdedel af revisionsvirksomhederne. På Revisortilsynets hjemmeside findes tre lister over de revisorer, der er godkendt til at foretage kvalitetskontrol (opdelt på 88 registrerede revi-

sorer og 114 statsautoriserede revisorer, heraf 75 statsautoriserede revisorer, der kan kvalitetskontrollere de revisionsvirksomheder, der reviderer de børsnoterede, finansielle og store virksomheder).

Efter fristreglerne skulle de udtagne virksomheder indsende aftalen om kvalitetskontrol inden 1. april 2005. Størstedelen indsendte rettidigt. Efter reglerne ansås kvalitetskontrollanten for godkendt 1. maj 2005, medmindre Revisortilsynet forinden har udtalt sig imod. Revisortilsynet gennemgik de foreslåede kvalitetskontrollanter og godkendte disse.

Efter bekendtgørelsens § 17 skal kvalitetskontrollanter deltage i et møde med Revisortilsynets formand. Sidste møde blev afholdt i Middelfart i august 2005. Mødet afholdtes i forbindelse med kursus om kvalitetskontrol, som de to revisorforeninger havde fået godkendt efter bekendtgørelsens § 16, stk. 3. Desværre blev mødet i september 2005 i København aflyst på grund af den daværende formands sygdom og efterfølgende død.

### **3.1 Resultatet af kvalitetskontrollanternes arbejde**

Ved fristudløbet den 15. november 2005 havde Revisortilsynet modtaget en stor del af erklæringerne, og efter der er foretaget rykkerprocedurer, er der i alt indkommet 348 erklæringer (og 100 erklæringer for den fornyede kontrol).

Manglende erklæring om kvalitetskontrol kan have alvorlige konsekvenser for den revisionsvirksomhed, som erklæringen angår. Efter revisorlovens § 12, stk. 1 må erklæringsopgaver efter lovens § 1, stk. 2 nemlig kun udføres af revisionsvirksomheder, ”der lader sig underkaste reglerne om kvalitetskontrol”, og efter § 6, stk. 1, nr. 3 gælder, at ”beskikkelse som revisor bortfalder, hvis ... revisor nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol”.

Revisortilsynet har derfor indberettet 15 virksomheder til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (og 7 virksomheder for den fornyede kontrol) med henblik på sletning fra Revireg, fordi de ikke har indgået aftale om kvalitetskontrol, eller fordi en erklæring om kvalitetskontrol ikke foreligger. Herudover har 71 revisionsvirksomheder begæret sig slettet fra Revireg efter udtagelse til kvalitetskontrol (og 2 virksomheder for den fornyede kontrol).

I de tilfælde hvor Revisortilsynet har oversendt en sag til Disciplinærnævnet vil en efterfølgende afmelding i Revireg ikke i sig selv medføre, at Revisortilsynet frafalder klagen.

Hvad angår de modtagne erklæringer, konstaterer Revisortilsynet, at der er i nogle tilfælde helt mangler et dokumenteret kvalitetsstyringssystem, samt mange tilfælde, hvor det af erklæringen fremgår, at kvalitetsstyringssystemet først blev etableret, efter at revisionsvirksomheden havde modtaget meddelelse om, at den var udtaget til kvalitetskontrol i 2005.

Herudover har kvalitetskontrollanterne bemærket manglende sammenhæng mellem revisors arbejdsdokumenter og erklæringerne samt manglende overholdelse af lovgivningens

krav. Derudover er der i enkelte tilfælde konstateret problemer med at efterleve bestemmelserne om ejerskab og uafhængighed.

### **3.2 Revisortilsynets reaktion på den ordinære kvalitetskontrol 2005**

Ved bedømmelsen af erklæringerne fra kvalitetskontrollanterne lægger Revisortilsynet vægt på, at det i mange år har været krav efter god revisorskik at have et skriftligt dokumenteret kvalitetssikringssystem. Således blev revisionsvejledning nr. 4 om kvalitetsstyring i revisionsfirmaer udgivet i 1994. Det er derfor utilfredsstillende, at det i en fjerdedel af virksomhederne blev konstateret, at de endnu ikke eller først nu er ved at leve op til denne del af god revisorskik.

For de virksomheder, der i 2005 har gjort tiltag til at indføre et skriftligt dokumenteret kvalitetsstyringssystem, men uden at dette er tilstrækkeligt, er Revisortilsynets normale sanktion en påtale med krav om fornyet kvalitetskontrol i 2006.

Derimod finder Revisortilsynet, at de virksomheder, der end ikke efter udtagelse til årets kvalitetskontrol, har gjort tiltag til at indføre et kvalitetsstyringssystem, har udvist en så grov adfærd, at de tillige skal indbringes for Disciplinærnævnet.

Alle revisionsvirksomheder, der er sendt til Disciplinærnævnet eller er pålagt en sanktion i form af en påtale med eller uden fornyet kvalitetskontrol i 2006, er blevet hørt, inden Revisortilsynet traf endelig afgørelse.

I det følgende opgøres Revisortilsynets reaktion over for de revisionsvirksomheder, der blev udtaget til kontrol i 2005.

*Tabel 1. Antallet af gennemførte kvalitetskontroller*

Antal revisionsvirksomheder udtaget til kvalitetskontrol i 2005	435
Heraf slettet i Revireg af revisionsvirksomheden selv	- 71
Heraf oversendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som følge af manglende kvalitetskontrol <sup>1</sup>	-15
	<u>349</u>
Heraf endnu ikke modtaget erklæringer	-1
Modtagne erklæringer	348
Heraf uafsluttede sager <sup>2</sup>	-3
Afsluttede sager	345

*Tabel 2. Resultat fordelt på antal virksomheder*

Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Godkendte	Sanktion		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med indbringelse for Disciplinærnævn og ny kontrol
345	251	21	54	19
100 pct.	73 pct.	6 pct.	16 pct.	5 pct.

<sup>1</sup> Enten som følge af, at revisionsvirksomheden ikke havde indsendt en aftale om kvalitetskontrol til godkendelse i Revisortilsynet eller som følge af, at revisionsvirksomheden trods indgået aftale om kvalitetskontrol ikke har gennemgået en kvalitetskontrol

<sup>2</sup> Revisortilsynet har fundet 3 kvalitetskontroller for ugyldige på grund af inhabilitet

*Tabel 3. Resultat fordelt på antal beskæftigede, beskikkede revisorer*

Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Godkendte	Sanktion		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med indbringelse for Disciplinærnævn og ny kontrol
843	712	36	72	23
100 pct.	85 pct.	4 pct.	8 pct.	3 pct.

*Tabel 4. Resultat fordelt efter virksomhedsart*

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Godkendt	Sanktion		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	102	85	8	6	3 <sup>3</sup>
	100 pct.	83 pct.	8 pct.	6 pct.	3 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	243	166	13	48	16
	100 pct.	69 pct.	5 pct.	20 pct.	6 pct.

*Tabel 5. Resultat fordelt efter virksomhedsart og antal beskikkede revisorer*

	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Godkendt	Sanktion		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	365	340	13	7	5
	100 pct.	93 pct.	4 pct.	2 pct.	1 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	478	372	23	65	18
	100 pct.	78 pct.	5 pct.	13 pct.	4 pct.

<sup>3</sup> En klage til Disciplinærnævnet er efterfølgende frafaldet.

*Tabel 6. Resultat fordelt efter virksomhedsstørrelse*

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Godkendt	Sanktion		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnevsn
Revisionsvirksomheder med kun én beskikket revisor	219	147	14	42	16
	100 pct.	67 pct.	7 pct.	19 pct.	7 pct.
Revisionsvirksomheder med flere beskikkede revisorer	126	104	7	12	3
	100 pct.	83 pct.	6 pct.	9 pct.	2 pct.

På baggrund af de gennemførte kontroller har Revisortilsynet reageret over for omkring en tredjedel af de mindre revisionsvirksomheder. For størstedelens vedkommende skyldes det, at de ikke havde et dokumenteret kvalitetsstyringssystem forud for 2005.

Det må antages, at forholdene i den halvdel af de revisionsvirksomheder, der endnu ikke er blevet kontrolleret, næppe afviger fra dem, der blev udtaget i 2005 og 2004. Det er Revisortilsynets håb, at resultatet af kontrollen for 2005 vil tilskynde endnu flere revisionsvirksomheder til at leve op til god revisorskik eller lade sig afmelde i Revireg. Revisortilsynet vil derfor tilkendegive, at de revisionsvirksomheder, der - på det tidspunkt hvor de udtages til kvalitetskontrol - endnu ikke har etableret et dokumenteret kvalitetsstyring, i de kommende år må forvente, at Revisortilsynets sanktion blandt andet vil bestå i, at revisionsvirksomheden oversendes til Disciplinærnevnet.

I 2005 er der i alt blevet kontrolleret 96 holdingselskaber, der alle er godkendte. Disse virksomheder er udeholdt fra ovenstående tabeller, idet der ikke udføres revisions- og erklæringsopgaver gennem disse virksomheder, og de er dermed ikke repræsentative for de revisionsvirksomheder, der er udtaget til kvalitetskontrol.

### 3.3 Ekstraordinær kvalitetskontrol

I § 2, stk. 3 i bekendtgørelsen om Revisortilsynet, gives Revisortilsynet adgang til at lave ekstraordinær eller hyppigere kontrol, hvis der foreligger særlige omstændigheder. Dette har Revisortilsynet ikke benyttet sig af i 2005 kontrollen.

### 3.4 Revisortilsynets reaktion over for revisionsvirksomheder, der er pålagt en fornyet kvalitetskontrol

På baggrund af kontrollen i 2004 blev 112 virksomheder pålagt en fornyet kontrol i 2005. Det fremgår af sidste års redegørelse, at 87 virksomheder blev pålagt en fornyet kontrol. Derudover blev 25 af de 28 sager, der endnu ikke var afsluttet ved udarbejdelsen af redegørelsen for 2004 ligeledes pålagt en fornyet kontrol. De sidste 3 sager er efterfølgende blevet godkendt.

I det følgende opgøres Revisortilsynets reaktion over for de revisionsvirksomheder, der skulle gennemgå en fornyet kontrol i 2005.

*Tabel 7. Antallet af gennemførte fornyede kvalitetskontroller*

Antal revisionsvirksomheder udtaget til fornyet kvalitetskontrol i 2005	112
Heraf slettet i Revireg af revisionsvirksomheden selv	-2
Heraf oversendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som følge af manglende kvalitetskontrol <sup>4</sup>	-7
	<u>103</u>
Heraf endnu ikke modtaget erklæringer	-3
Modtagne erklæringer	100
Heraf uafsluttede sager	-1
Afsluttede sager	99

<sup>4</sup> Enten som følge af, at revisionsvirksomheden ikke havde indsendt en aftale om kvalitetskontrol til godkendelse i Revisortilsynet eller som følge af, at revisionsvirksomheden trods indgået aftale om kvalitetskontrol ikke har gennemgået en kvalitetskontrol

*Tabel 8. Resultat fordelt på antal virksomheder*

Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Godkendte	Sanktion		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med indbringelse for Disciplinærnavn og ny kontrol
99	77	1	17	4
100 pct.	79 pct.	1 pct.	16 pct.	4 pct.

*Tabel 9. Resultat fordelt på antal beskæftigede, beskikkede revisorer*

Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Godkendte	Sanktion		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med indbringelse for Disciplinærnavn og ny kontrol
121	96	1	20	4
100 pct.	79 pct.	1 pct.	17 pct.	3 pct.

*Tabel 10. Resultat fordelt efter virksomhedsart*

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Godkendt	Sanktion		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnavn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	13	9	0	3	1
	100 pct.	69 pct.	0 pct.	23 pct.	8 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	86	68	13	2	3
	100 pct.	79 pct.	15 pct.	2 pct.	4 pct.

*Tabel 11. Resultat fordelt efter virksomhedsart og antal beskikkede revisorer*

	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Godkendt	Sanktion		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	13	8	0	4	1
	100 pct.	62 pct.	0 pct.	30 pct.	8 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	108	88	1	16	3
	100 pct.	81 pct.	1 pct.	15 pct.	3 pct.

*Tabel 12. Resultat fordelt efter virksomhedsstørrelse*

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Godkendt	Sanktion		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Revisionsvirksomheder med kun én beskikket revisor	82	64	1	13	4
	100 pct.	78 pct.	1 pct.	16 pct.	5 pct.
Revisionsvirksomheder med flere beskikkede revisorer	17	13	0	4	0
	100 pct.	76 pct.	0 pct.	24 pct.	0 pct.

På baggrund af den fornyede kvalitetskontrol har Revisortilsynet sanktioneret 21 % af revisionsvirksomhederne med påtale og påtale med ny kontrol, heraf er 4 % også indbragt for Disciplinærnævnet. For størstedelens vedkommende skyldes det, at deres kvalitetsstyringsystem fortsat er mangelfuldt.

Kontrollen viser imidlertid også, at hovedparten af de beskikkede revisorer, der i 2004 blev udtaget til kvalitetskontrol, nu har og anvender et hensigtsmæssigt kvalitetsstyringsystem.

16 % af virksomhederne har fået en påtale og er blevet pålagt at gennemgå endnu en fornyet kvalitetskontrol. Revisortilsynets reaktion overfor disse virksomheder er således den samme som ved forrige kontrol. Årsagen hertil er, at de forhold, der lå til grund for reaktionen, var forskellige fra de forhold, der lå til grund for reaktionen ved den forrige kontrol.

Som det fremgår af tabel 8, er der således 21 revisionsvirksomheder<sup>5</sup>, der skal gennemgå yderligere en fornyet kontrol, og de havde frist for indsendelse af erklæring den 1. april 2006. Revisortilsynet har ikke modtaget erklæring vedrørende 7 af revisionsvirksomhederne, hvorfor Revisortilsynet har oversendt disse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med henblik på sletning i Revireg. De resterende 13 virksomheder har indsendt en erklæring, der er under behandling i Revisortilsynet.

#### **4. Andre forhold**

I en række tilfælde har kvalitetskontrollanten for så vidt angår enkeltmandsvirksomheder angivet en bemærkning om, at der ikke var indført efterfølgende intern kvalitetskontrol i den pågældende enkeltmandsvirksomhed. Revisortilsynet har i en række af sine afgørelser gjort opmærksom på, at dette ikke er et krav for året 2005. Den nye revisionsstandard RS 1, der trådte i kraft pr. 1. januar 2006, indeholder derimod bestemmelser om, at efterfølgende kontrol også skal være etableret i mindre firmaer og hos enkeltpraktiserende revisorer.

Revisorforeningerne har gennemført interne regler om efteruddannelse af statsautoriserede og registrerede revisorer. Gennemførelsen af det reviderede 8. direktiv vil i henhold til direktivets artikel 13 medføre, at der bliver et lovkrav om efteruddannelse, og Revisortilsynet vil på dette tidspunkt formentlig skulle underkaste overholdelse af disse regler kontrol.

---

<sup>5</sup> En revisionsvirksomhed, der havde fået sanktionen påtale med ny kontrol samt oversendelse til Disciplinærnævnet, skal dog ikke gennemgå en fornyet kontrol, idet den efterfølgende har ladet sig slette i Revireg. Revisortilsynet fastholdt oversendelsen til Disciplinærnævnet.