

# Indledende bemærkninger til rettevejledningen:

Denne rettevejledning er udarbejdet som hjælp til de censorer, der retter besvarelser til revisoreksamen 2010 og til støtte for nuværende og kommende kandidater, som ønsker en vejledning til, hvilke emner der burde/kunne være omtalt i besvarelsen.

Rettevejledningen angiver i skemaform en række forhold, som censorerne kan benytte som en form for tjekliste til gennemgang af den enkelte besvarelse. Til hvert spørgsmål er der angivet en række punkter, som besvarelsen bør/kan omfatte.

Kandidatens konkrete besvarelse og de forudsætninger, som kandidaten redegør for i sin besvarelse, har også betydning, og det er derfor ikke muligt eller hensigtsmæssigt at anvende denne rettevejledning som et rent matematisk hjælpemiddel til at afgøre, om en kandidat er bestået eller ej. Klarheden og formuleringerne har også betydning for nytteværdien, og skal derfor også indgå i bedømmelsen.

De enkelte punkter i denne rettevejledning har ikke samme vægt i vurderingen af en besvarelse, og det er således censorernes samlede vurdering af de enkelte delspørgsmål, der er afgørende for, om en kandidat anses for bestået eller ikke-bestået.

F.eks. er det ikke tilstrækkeligt, at en kandidat i sin besvarelse anfører den konkrete henvisning til en lovbestemmelse eller standard, hvis ikke kandidaten redegør for, hvorfor denne henvisning er relevant, og hvad bestemmelsen indeholder.

Omvendt kan der være tilfælde, hvor en kandidat vælger at strukturere besvarelsen anderledes end forudsat i denne rettevejledning, men hvor besvarelsen alligevel vurderes at være bestået. Især kan det forekomme, at en kandidat vælger at strukturere sin besvarelse af et spørgsmål, der er opdelt i et eller flere underspørgsmål, anderledes end det er forudsat i denne rettevejledning. Såfremt kandidatens opdeling i øvrigt virker naturlig, og besvarelsen har samme værdi for modtageren, skal dette ikke ændre den samlede vurdering af besvarelsen.

Den samlede vurdering af, om en kandidat er bestået, vil ikke kun være et spørgsmål om, hvorvidt kandidaten korrekt redegør for de punkter, som er anført i denne rettevejledning, men også i hvilket omfang kandidaten begrundes sin besvarelse.

**Afgørende er, om besvarelsen er forståelig, samt om besvarelsen samlet set må anses for at have værdi for modtageren.**

Karakter gives efter 12-skalaen på de enkelte spørgsmål og for de enkelte dage, men sammenfattes til "bestået" eller "ikke-bestået" for begge dage under ét. Karaktergivningen baseres på en helhedsbedømmelse af kandidatens besvarelse.

## Dag 1

Ved bedømmelsen vil de angivne spørgsmål blive tillagt følgende vejledende vægt:

Spørgsmål 1: 40%

Spørgsmål 2:	25%
Spørgsmål 3:	25%
Spørgsmål 4:	10%
	<u>100%</u>

**Spørgsmål 1 (vægt 40%)**

Din chef beder dig om at udarbejde et notat, som kan sendes til Frede Flid forud for mødet. I notatet skal der redegøres for følgende forhold:

1. De væsentligste selskabsretlige forhold i relation til gennemførelsen af fusionen.
2. De regnskabsmæssige konsekvenser i relation til det fortsættende selskabs egenkapital og de fremtidige udbyttmuligheder ud fra balancerne pr. 31. december 2009, jf. bilag 1.
3. De væsentligste argumenter, der kan fremføres for og imod, at fusionen kan gennemføres, herunder din konklusion.
4. Konkrete råd til Frede Flid i relation til forhold, som bør overvejes og/eller gennemføres, inden fusionen gennemføres.

Bemærkninger til censor	Bemærkninger til besvarelsen
<p>Til spm. 1</p> <p>Væsentlige selskabsretlige forhold, der bør omtales:</p> <p>1. Selvfinansieringsproblematikken i relation til at holdingselskabet har lånefinansieret købet af en del af aktierne jf. den dagældende aktieselskabslovs § 115 stk. 2 bør identificeres som et problem, der skal afklares. Selvfinansieringsproblemet skal iagttages forud for fusionen, men det kan ikke forventes, at kandidaten firkantet kan afgøre, om det er en forhindring eller på trods af lånefinansieringen er muligt at gennemføre fusionen. Hvis kandidaten identificerer problemet, og redegør på en klar måde for, at fusionen reelt gør, at købsfinansieringen får adgang til det tilkøbte selskab, og at der derfor er en problemstilling i relation til selvfinansiering, som skal afklares, bør det trække bedømmelsen op.</p> <p>Selvfinansieringsproblemstillingen er ikke afhængig af, om det er Holding eller Produktion, der er det fortsættende selskab – i begge tilfælde får købsfinansieringen adgang til nettoaktiverne i det tilkøbte selskab.</p> <p>Øvrige relevante kommentarer vedrørende selskabsretlige forhold vægtes på niveau med selvfinansieringsproblemstillingen, i</p>	

<p>det omfang de er relevante. Det må forventes at kandidaterne redegør for øvrige selskabsretlige regler i relation til gennemførelse af en fusion, herunder udarbejdelse af fusionsplan og – redegørelse m.m..</p> <p>Der kan f.eks. være redegørelse for:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valg af tidspunkt (1. januar 2010 har man tallene på, men der skal i givet fald udarbejdes en mellembalance. Der kan også argumenteres for at vente til 1. januar 2011)</li> <li>• Selve selskabslovens fusionsbestemmelser om oprettelse af fusionsplan, udarbejdelse af fusionsredegørelse evt. mellembalance etc.</li> <li>• Ny selskabslov og overgangsbestemmelserne kan også være relevante, og kandidaterne bør her være opmærksomme på, at de nye bestemmelser i selskabsloven endnu ikke er trådt i kraft jf. overgangs bekendtgørelsen § 27 m.fl.</li> </ul>	
<p>Til spm. 2 Regnskabsmæssige konsekvenser i relation til kapital og udbyttmuligheder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opgaven lægger op til, at kandidaten drøfter hvilke værdier fusionen gennemføres til.</li> <li>• <i>Er moderselskabet det fortsættende selskab</i>, er den rigtigste løsning at argumentere for, at koncernværdierne bliver de fortsættende værdier i selskabet. Derved opnås en egenkapital på mio.kr.3.015, Det forudsætter således, at goodwillen fortsat indregnes i balancen. Til gengæld er selskabskapitalen i moderselskabet på mio.kr. 1.760 også det fortsættende selskabs kapital. Argumenteres der i stedet for, at de to <i>selskabsbalancer</i> (dvs. moderselskabsbalancen for Flid Holding og balancen i Flid Produktion) sammenlægges, bør kandidaten se, at det giver problemer med størrelsen af egenkapitalen i det fortsættende selskab, eftersom bl.a. goodwill ikke overtages i de fortsættende værdier. I så fald ender man</li> </ul>	

<p>med en egenkapital på mio.kr. 155 3.310+845-4.000), eller andre størrelser afhængigt af kandidatens argumentation. Dette forhold bør adresseres, da det kan have væsentlig betydning for, hvorledes virksomheden fremadrettet vil fremtræde.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Er datterselskabet det fortsættende selskab</i>, vil udgangspunktet efter E&amp;S's opfattelse være, at de to selskabsbalancer lægges sammen – og derved skal kandidaten se problemet ovenfor m.h.t. kapitalen. Såfremt kandidaten indregner goodwillen i denne situation, kræver det en grundig argumentation for, at dette. I den situation er der en lav selskabskapital svarende til datterselskabets på mio.kr. 45.</li> <li>• Ovenstående sammenlægning af de enkelte selskabsbalancer kan være beskrevet i besvarelsen i en modificeret form, hvor man på fusionstidspunktet gennemfører en omvurdering. Dette vil formentlig blive bedømt som omgåelse, da selve fusionen ikke anses som en virksomhedssammenslutning, og derved er der ikke grundlag for at foretage omvurderinger.</li> <li>• Årsregnskabet for det fortsættende selskab – her bør berøres, om f.eks. brug af koncernbalancen som åbningsbalance for det fortsættende selskab samtidig kan danne grundlag for fremtidige udbytter. Det vil være tilladt, hvis det i øvrigt anses som forsvarligt.</li> </ul>	
<p>Til spm. 3 Væsentlige argumenter for og imod at fusionen kan gennemføres. Såfremt kandidaten i spm. 1 har identificeret selvfinansieringsproblemet, forventes her argumenter, der taler for og imod, at der reelt er tale om selvfinansiering. Den gode kandidat vil kunne redegøre for eller omtale flere af nedenstående argumenter, men det kan ikke forventes at alle argumenter omtales. Af forhold der taler for, at en fusion ikke bør være ulovlig selvfinansiering, er følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der forelå ikke planer om fusion på købstidspunktet, og dermed forelå ikke hensigt om selvfinansiering</li> <li>• Holdingselskabet har i en årrække demonstreret, at det gennem modtagelse af sædvanlige udbytter, kan servicere gælden og afdrage væsentligt herpå.</li> </ul>	

- På det påtænkte fusionstidspunkt forekommer det sandsynligt, at holdingselskabet ville have kunnet afvikle gælden uden gennemførelse af fusionen.
- Holdingselskabet er ikke meget tyndt kapitaliseret, og belåningen forekommer derfor naturlig.
- Der er betydelige frie reserver i driftselskabet, som ville kunne udloddes inden en fusion, herunder gennem udlodning fra datter-datterselskaber.
- Der foreligger forretningsmæssige / praktiske begrundelser for at gennemføre en fusion.

Forhold der taler for, at der kan foreligge ulovlig selvfinansiering, vil kunne omfatte:

- Formålet med selvfinansieringsforbuddet er, at et selskab ikke må deltage i finansieringen af selskabets aktier, og en fusion bevirker, at gælden i holdingselskabet ikke længere alene har sikkerhed i værdien af aktierne i driftsselskabet, men derimod driftsselskabets nettoaktiver.
- Hvis lånefinansieringen på nogen måde var betinget af efterfølgende gennemførelse af en fusion
- Hvis gennemførelse af fusionen på anden måde kan ses som en omgåelse af selvfinansieringsforbuddet.

I praksis har der været tilfælde, hvor E&S har accepteret fusionen, selvom transaktionen som udgangspunkt er omfattet af selvfinansieringsreglerne. Det kræves ikke, at kandidaten kan denne praksis, men en god løsning er at få identificeret problemet og anvist en proces for at få afklaret spørgsmålet, der jo er helt afgørende for kunden.

Såfremt kandidaten ikke identificerer selvfinansieringsproblematikken i spm. 1 må det forventes, at kandidaten redegør for andre argumenter for og imod gennemførelse af fusionen, herunder f.eks.:

- Giver det mening at gennemføre fusionen, eller kan udbytte mulighederne optimeres ved f.eks. at foretage udlodning fra underliggende selskaber i størst muligt omfang
- Hensyn til et fremtidig generationsskifte eller salg, hvor det fortsat kan være

<p>hensigtsmæssigt at bevare moderselskabet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Omkostninger ved at gennemføre fusionen</li> </ul>	
<p>Til spm. 4 Konkrete råd i relation til gennemførelse af fusionen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nærmere analyse og vurdering af forholdene omkring købet af aktierne, samt indhentelse af facts vedr. indtjening, udbytte, afdrag, opgørelse af frie reserver m.m. siden købet og på forventet fusions-tidspunkt.</li> <li>• Evt. drøftelse med andre specialister</li> <li>• Undersøgelse af låneaftaler, herunder om der er vilkår om indfrielse ved ændring i koncernsammensætning eller fusionering.</li> <li>• Kontakt til / dialog med væsentlige kreditorer, idet det vil være væsentligt for koncernen, at den efter gennemførelse af en fusion, har den fornødne finansiering på plads.</li> <li>• Undersøgelse af andre relevante problemstillinger vedr. f.eks. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ skatteforhold ved gennemførelse af fusionen</li> <li>○ omkostninger og praktiske forhold vedr. ændring af ansættelsesforhold, og kontrakter i øvrigt med samarbejdspartnere</li> </ul> </li> </ul>	
<p><b><i>Rettebemærkninger til spørgsmål 1</i></b></p>	
<p><b>Karakter:</b></p>	

***Spørgsmål 2 (vægt 25%)***

Din chef beder dig udarbejde et udkast til et fremsendelsesklart notat til Frede Flid, som redegør for følgende forhold:

1. Begrundet redegørelse for, om Universel Revision A/S forventer at kunne afgive den ønskede kreditorerklæring samt udformningen af erklæringen.
2. Begrundet redegørelse for, hvilket materiale Universel Revision A/S vil gennemgå inden afgivelse af erklæringen.
3. Kommentar til, om fusionen i så fald kan gennemføres uden at tænke mere på forholdet til kreditorerne i Flid Produktion koncernen.

Bemærkninger til censor	Bemærkninger til besvarelsen
<p>Til spm. 1</p> <p><i>Den gamle A/S lov § 134 c stk. 4 angiver følgende:</i> Vurderingsmændene skal endvidere afgive erklæring om, hvorvidt kreditorerne i det enkelte selskab må antages at være tilstrækkelig sikrede efter fusionen.</p> <p>Den nye selskabslovs § 242 er endnu ikke trådt i kraft jf. ikrafttrædelsesbekendtgørelsen § 30, og dermed foreligger der endnu ikke mulighed for, at kapitalejerne beslutter, at der ikke skal udarbejdes en erklæring om kreditorernes sikkerhed.</p> <p>Da selskabslovens § 243 stk. 1 heller ikke er trådt i kraft, gælder det fortsat, at kreditorerne kan kræve sikkerhed, såfremt vurderingsmændene konkluderer, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikrede efter fusionen.</p>	
<p>Der er ikke tale om en vurdering af, om kreditorernes sikkerhed ændres ved fusionen, men derimod en vurdering af, om kreditorerne må anses for tilstrækkeligt sikrede i relation til at få indfriet deres tilgodehavender.</p> <p>Dermed er der i realiteten tale om en going concern vurdering, og en vurdering af, om det ud fra den fusionerede virksomheds økonomiske stilling og forventninger til indtjening og likviditet kan anses for rimeligt at antage, at alle kreditorer på fusionstidspunktet vil kunne betales.</p> <p>Det forventes at kandidaterne konkluderer, at erklæringen kan afgives, ud fra de forudsætninger og oplysninger, der ligger i opgaven. I modsat fald skal kandidaten nøje redegøre for, hvilke forhold, der evt. vil kunne vanskeliggøre afgivelse af erklæringen.</p>	
<p>Til spm. 2</p> <p>For at afgive denne erklæring skal vurderingsmanden udføre det arbejde, som han skønner nødvendigt for at kunne vurdere det fusionerede selskab som en going concern. Det er ikke afgørende, om ét af de selskaber, som er omfattet af fusionen, ikke i</p>	

sig selv kan betragtes som en going concern, når blot den fusionerede virksomhed kan betragtes som en going concern.

Tidshorizonten, som anvendes i arbejdet kan ikke begrænses til f.eks. 12 måneder efter fusionsdatoen, idet tidshorizonten principielt bør svare til løbetiden for de gældsforpligtelser, som de fusionerende selskaber har. Dermed må man i arbejdet have for øje, om der efter udløbet af f.eks. budgetperiodernes udløb er indikationer på en negativ økonomisk og likviditetsmæssig udvikling.

I øvrigt kan inspiration til relevante handlinger findes i f.eks. RS 570 Going Concern.

Udgangspunktet for arbejdet er ledelsernes vurdering af going concern forudsætningen. Fastlæggelse af de konkrete handlinger er et professionel vurdering, som foretages af vurderingsmanden. Handlingerne kan omfatte:

- Gennemgå fusionsplanen
- Gennem forståelse af virksomheden overveje, om der er begivenheder eller forhold og tilknyttede forretningsmæssige risici, der kan rejse betydelig tvivl om virksomhedens evne til at fortsætte driften
- Vurdere ledelsens bedømmelse af virksomhedens evne til at fortsætte driften. Bedømmelsen skal principielt dække løbetiden for gældsforpligtelserne. Afhængig af omstændighederne kan vurderingen baseres på godkendte budgetter, prognoser eller estimater suppleret med perioderegnskaber.
- Opnå skriftlig udtalelse fra ledelsen vedrørende vurderingen af virksomhedens evne til at fortsætte driften. Som udgangspunkt vil det være tilstrækkeligt, at udtalelsen opnås fra direktionen, med mindre særlige forhold gør sig gældende.
- Identificeres begivenheder eller forhold, som der kan rejse betydelig tvivl om virksomhedens evne til at fortsætte driften i den relevante periode, må der foretages yderligere undersøgelser
- Opnå skriftlige udtalelser fra ledelsen vedrørende dens vurdering og planer for fremtidige handlinger (dvs. inkludering af

<p>specifikke forhold i den skriftlige udtalelse jf. ovenfor).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Såfremt der er betydelig usikkerhed om den fortsatte drift eller der er andre særlige forhold som fx omfattende fremmedfinansiering, bør dette meget nøje overvejes, herunder om det ændrer konklusionen i kreditorerklæringen.</li> </ul>	
<p>Til spm 3</p> <p>Uanset at kreditorerklæringen kan afgives uden forbehold eller andre modifikationer, bør det indgå i rådgivningen til virksomheden, at der indledes en dialog med alle større og vigtige kreditorer. Det er ikke lovkrævet, men det er forhold, som Flid lægger stor vægt på.</p> <p>Situationen er den, at selvom kreditorerne ikke kan kræve særlig sikkerhed jf. selskabslovgivningen, så kan og vil der ofte i låneaftaler med finansielle institutioner være bestemmelser om, at ændring i koncernsammensætning og ejerkreds m.m. kan medføre, at lånet kan opsiges. Endvidere rummer de fleste låneforhold også mulighed for, at kreditor opsiger lånet med et vist varsel, uden nærmere grund.</p> <p>Derfor kan situationen – uanset kreditorerklæringen – være, at visse kreditorer ikke vil fortsætte låneforholdet efter gennemførelse af fusionen. Derfor bør der sikres de fornødne accepter fra eksisterende långivere/kreditorer, eller alternativt opnås aftaler med andre långivere ell.</p> <p>Det fremgår endvidere af opgaveteksten, at selskabet og ejerkredsen ønsker at bevare et godt forhold til kreditorerne, og alene af den grund, bør væsentlige kreditorer informeres om overvejelserne om fusion.</p>	
<p><b><i>Rettebemærkninger til spørgsmål 2</i></b></p>	
<p><b>Karakter:</b></p>	

**Erklæring afgivet af vurderingsmand**

**Til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen/kreditorerne i de fusionerende selskaber**

Bestyrelserne i [A/S Virksomhed 1] (CVR-nr. [xx xx xx xx]) og [A/S Virksomhed 2] (CVR-nr. [xx xx xx xx]) har udpeget os som uvildige, sagkyndige vurderingsmænd i henhold til selskabslovens § 37, jf. § 30 i ikrafttrædelsesbekendtgørelsen til selskabsloven, i forbindelse med fusionen af [A/S Virksomhed 1] og [A/S Virksomhed 2] pr. xx. xxxx 201x med [A/S Virksomhed 1] som fortsættende selskab. Vi har accepteret opgaven og udarbejdet efterfølgende erklæring om, hvorvidt kreditorerne i de fusionerende selskaber må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen.

Bestyrelserne i de fusionerende selskaber har ansvaret for, at kreditorerne i [A/S Virksomhed 1] og [A/S Virksomhed 2] er tilstrækkeligt sikrede efter fusionen. Vores ansvar er på grundlag af vores undersøgelser at udtrykke en konklusion om, hvorvidt kreditorerne i de fusionerende selskaber må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen.

**Det udførte arbejde**

Vi har udført vores arbejde i overensstemmelse med den danske standard om andre erklæringsopgaver med sikkerhed med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for vores konklusion. Vi har som led i vores arbejde gennemgået den af bestyrelserne udarbejdede fusionsplan. Vi har endvidere ud fra en going concern betragtning foretaget en analyse af de økonomiske forhold i de fusionerende selskaber med særlig vægt på virksomhedernes soliditet og likviditetsmæssige udvikling siden aflæggelsen af selskabernes årsrapport for regnskabsåret 20xx.

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver et tilstrækkeligt grundlag for vores konklusion.

**Konklusion**

Det er vores opfattelse, at kreditorerne i de fusionerende selskaber må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen, jf. § 30 i ikrafttrædelsesbekendtgørelsen til selskabsloven.

**Spørgsmål 3 (vægt 25%)**

Din chef beder dig om at udarbejde et notat, der kan fremsendes til Søren Skrap, og som kan danne baggrund for det møde, hvor problemstillingen drøftes. Notatet skal omhandle følgende forhold:

1. Hvilke alternative muligheder Universel Revision A/S ser til, hvor præsentation af de nævnte miljø data og sociale data for Flid koncernen for 2010 kan ske.
2. Hvilke elementer eller bestanddele præsentationen af miljødata og sociale data kan eller bør have, når redegørelsen skal indeholde de konkrete data, som er angivet i punkterne 1-5, jf. ovenfor på side 4.
3. Hvilke krav Universel Revision A/S vil stille til den dokumentation, som Flid koncernen skal udarbejde som grundlag for præsentationen og revisionen af de nævnte miljødata og sociale data.
4. Hvorledes det konkret påvirker revisionen, at de nævnte miljødata og sociale data indgår.

Bemærkninger til censor	Bemærkninger til besvarelsen
<p>Til punkt 1:            Det fremgår af opgaveteksten, at virksomheden iht. Årsregnskabslovens § 99a første gang i 2009 redegjorde for virksomhedens samfundsansvar. Det fremgår af § 99a stk. 3, at redegørelsen skal gives i tilknytning til ledelsesberetningen. Virksomheden kan dog i stedet vælge at give redegørelsen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) i en supplerende beretning til årsrapporten, jf. § 14, hvortil der henvises i ledelsesberetningen, jf. stk. 4, 1. pkt., eller</li> <li>2) på virksomhedens hjemmeside, hvortil der henvises i ledelsesberetningen, jf. stk. 4, 2. pkt.</li> </ol> <p>Der er udstedt en bekendtgørelse nr. 761 af 20. juli 2009 om offentliggørelse af redegørelsen for samfundsansvar, som kandidaten bør være opmærksom på. Hvis redegørelsen offentliggøres på selskabets hjemmeside, er det relevant at være opmærksom på kravene i bekendtgørelsen, herunder krav om hvornår redegørelsen skal være tilgængelig og angivelse af reference hertil i ledelses-beretningen.</p> <p>Hvis redegørelsen offentliggøres som en supplerende beretning, er der jf. § 18 i bekg. særlige krav til betegnelse og periode.</p>	
<p>Til punkt 2:            Iht. ÅRL § 99a stk. 2 skal redegørelsen for samfundsansvar indeholde oplysning om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Virksomhedens politikker for samfunds-</li> </ol>	

<p>ansvar, herunder eventuelle standarder, retningslinjer eller principper for samfundsansvar, som virksomheden anvender.</p> <p>2) Hvordan virksomheden omsætter sine politikker for samfundsansvar til handling, herunder eventuelle systemer eller procedurer herfor.</p> <p>3) Virksomhedens vurdering af, hvad der er opnået som følge af virksomhedens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret, samt virksomhedens eventuelle forventninger til arbejdet fremover.</p> <p>Når der indgår konkrete data om antal arbejdsulykker, antal sygedage, medarbejderomsætning, vandforbrug og energi- og elforbrug i redegørelsen vil det være naturligt at overveje hvorledes disse data måles og præsenteres.</p> <p>En form for beskrivelse af "regnskabspraksis" for opgørelse af disse data bør derfor overvejes.</p> <p>Selve præsentationsformen, medtagelse af sammenligningstal og lignende vil også være forhold, som bør overvejes.</p>	
<p>Til punkt 3: Overvejelser om revision af redegørelse og de supplerende data kan omtales her eller under punkt 4. De generelle forhold er i denne vejledning omtalt under punkt 4.</p> <p>RS585 om revision af ledelsesberetningen bør omtales, herunder at:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• revisor ved revision af ikke-finansielle realiserede forhold sikrer at de angivne data er relevante, og i overensstemmelse underliggende dokumentation og ikke giver et vildledende billede.</li><li>• Revisor vurderer, om de anvendte kriterier og forudsætninger er behørigt beskrevet i regnskabspraksis eller i ledelses-beretningen, således at regnskabsbrugerne bedst muligt sættes i stand til selv at vurdere oplysningernes kvalitet.</li><li>• Revisor vil i relation til de nævnte data derfor også se på om de angivne data er opgjort i overensstemmelse med de angivne kriterier/regnskabspraksis.</li></ul>	

Til punkt 4:

Der er ikke i lovgivningen krav om at ledelsesberetningen revideres. Der er heller ikke krav om revision af redegørelsen for samfundsansvar, eller andre supplerende oplysninger, herunder de nævnte miljødata og sociale data.

Det fremgår dog af opgaveteksten, at ledelsesberetningen skal revideres, og dermed er det relevant at overveje, om revisionen også omfatter redegørelsen for samfundsansvar og de nævnte miljødata og sociale data.

Hvis redegørelsen og de nævnte data indgår i ledelsesberetningen eller på anden måde i årsrapporten, vil redegørelsen og de nævnte data også være omfattet af revisionen og revisionspåtegningen. Hvis de ikke er omfattet af revisionen, er det Erhvervs- og Selskabsstyrelsens holdning, at de ikke reviderede dele af årsrapporten skal omtales i et forbehold.

Hvis redegørelsen offentliggøres på selskabets hjemmeside, er forholdet ikke helt så klart reguleret, men da redegørelsen er lovpligtig, bør det føre til samme konklusion som hvis den indgik i ledelsesberetningen.

De supplerende ikke lovpligtige miljødata og sociale data vil kunne præsenteres særskilt på selskabets hjemmeside, og holdes ude fra revisionen.

Virksomheden ønsker dog som udgangspunkt at revisionen skal omfatte både redegørelsen og de supplerende data, hvilket kandidaten bør holde som udgangspunkt.

I relation til gennemførelse af revisionen vil det være relevant at overveje:

- Opnåelse af forståelse af processer og interne kontroller som virksomheden har etableret, herunder også i datterselskaberne.
- Drøfte selskabets forventede udformning af beretningerne.
- Fastlæggelse af relevant revisionsstrategi og -plan for hele koncernen.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Udsendelse af instrukser og sikring af relevant kompetence til gennemførelse af revisionen af disse data.</li> </ul>	
<b>Rettebemærkninger til spørgsmål 3</b>	
<b>Karakter:</b>	

**Spørgsmål 4 (vægt 10%)**

Du bedes udarbejde en begrundet skitse til indholdet af en sambeskatningsaftale.

<b>Bemærkninger til censor</b>	<b>Bemærkninger til besvarelsen</b>
<p>Som angivet i opgaveteksten, er der ikke udarbejdet en sambeskatningsaftale mellem de danske koncernselskaber, der regulerer, hvilket selskab, der formelt administrerer sambeskatningen og andre praktiske forhold.</p> <p>Det er relevant at kommentere opgave accept idet det ikke forventes, at revisor udarbejder den juridisk bindende aftale, men snarere giver en skitse til det relevante indhold.</p> <p>Den gode kandidat kan kommentere, at såfremt fusionen ( behandlet i spm. 1) gennemføres, kan sambeskatningsaftalen være overflødig.</p>	
<p>Det kan være relevant at medtage følgende forhold i sambeskatningsaftalen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifikation af sambeskattede selskaber</li> <li>• Hvilket selskab, der er administrationselskab</li> <li>• Betaling og hæftelse for selskabsskatter</li> <li>• Opgørelse af sambeskatningsindkomst</li> <li>• Underskudsbehandling</li> <li>• Rentefradragsbeskæring</li> <li>• Forrentning af mellemværender</li> <li>• Fordeling af renter</li> <li>• Acontoskat</li> <li>• Skat i forbindelse med udarbejdelse af års-rapporter</li> <li>• Rapportering</li> <li>• Management fee</li> <li>• Forpligtelser og rettigheder</li> </ul>	

<b>Rettebemærkninger til spørgsmål 4</b>	
<b>Karakter:</b>	

<b>Kommentarer / sammenfatning vedr. 1. dag</b>	
<b>Samlet karakter for 1. dag:</b>	

**Dag 2**

Ved bedømmelsen vil de angivne spørgsmål blive tillagt følgende vejledende vægt:

Spørgsmål 1:	20%
Spørgsmål 2:	30%
Spørgsmål 3:	25%
Spørgsmål 4:	15%
Spørgsmål 5:	10%
	100%

**Spørgsmål 1 (vægt 20%)**

Du bedes udarbejde et internt notat til din chef, hvor du redegør for, hvad du mener de observationer, der er gjort i forbindelse med revision af Flid koncernens adgangsrettigheder, interne kontroller m.m. skal give anledning til revisionsmæssigt, herunder hvordan, hvornår og til hvem observationerne skal meddeles og kommunikeres til i Flid koncernen. Du bedes konkret formulere forslag til, hvordan observationerne kommunikeres til Flid Koncernen.

<b>Bemærkninger til censor</b>	<b>Bemærkninger til besvarelsen</b>
<p>Observationerne nævnt i opgaven udgør svagheder i selskabets interne kontroller, og kan medføre, at der i regnskabsgrundlaget er foretaget uautoriserede ændringer. Det er ikke nødvendigvis ensbetydende med, at regnskabsgrundlaget er forkert, idet transaktionerne kan være bindende for selskabet, eller der kan være tale om uvæsentlige forhold.</p> <p>De observerede forhold bør dog undersøges nærmere, og med mindre der er mistanke om væsentlige forhold og besvigelser, der involverer ledelsen, kan revisor aftale med virksomheden, at virksomhedens ledelse forestår en opfølgning og undersøgelse.</p> <p>Revisor skal overveje, om svaghederne giver anledning til ændring af revisionsstrategi- og plan i relation til om der i større omfang skal udføres en substansbaseret revision. Et led i den overvejelse bør være om der er kompenserende kontroller.</p> <p>Der er ikke i opgaven tilstrækkelig information til at angive den rette revisionsapproach, og det er heller ikke en forventet del af besvarelsen.</p>	
Observation 1 vedrørende tidligere medarbej-	

<p>deres adgangsrettigheder til finanssystemerne bør give anledning til overvejelse om disse medarbejdere rent faktisk har benyttet denne adgang, hvilket kan søges afdækket på forskellig måde, herunder f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Undersøgelse af systemlog til enten finanssystemet eller til netværk(hvis systemadgang sker gennem netværket), der kan vise, om de pågældende medarbejdere rent faktisk har været logget på systemet.</li> <li>• Undersøgelse/scanning for transaktioner med de pågældende medarbejders bruger ID til identifikation af hvilke transaktioner, disse måtte have registreret. Bruger ID vil udgøre en del af kontrolsporet, og kan dermed med rimelighed forudsættes at være en del af registreringerne.</li> <li>• Såfremt der ikke systemmæssigt kan ske identifikation af sådanne transaktioner, en analyse af om der er andre tegn på uautoriserede transaktioner.</li> </ul>	
<p>Observation 2 vedrørende junior-medarbejderes forsøg på at få adgang til stamdata bør, som ved observation 1, føre til at det undersøges, om det rent faktisk er lykkedes at ændre i stamdata, hvilket opgaveteksten ikke lægger op til. Såfremt kandidaten forudsætter, at adgangen har medført ændringer, bør det analyseres, hvilke ændringer der er foretaget via identifikation af de relevante transaktioner (identificeret gennem bruger ID). Kandidaten kan evt. tage observationen som tegn på, at virksomhedens kontrol på dette punkt fungerer.</p>	
<p>Observation 3 vedrørende en relativ bred adgang til at ændre i stamdata bør give anledning til en undersøgelse af, i hvilket omfang de pågældende faktisk har benyttet denne adgang i lighed med undersøgelsen af observation 1.</p>	
<p>Observation 4 om regnskabschefens adgang til at godkende og betale kunder og lønninger, bør føre til en forespørgsel om hvorvidt det faktisk er sket, og om muligt en systemmæssig undersøgelse af, om det skulle være tilfældet.</p>	
<p>Observation 5 om at bankafstemningerne ikke er effektive som kontrol, bør føre til, at der foretages en korrekt afstemning, hvor differencer undersøges nærmere.</p>	

<p>I relation til hvordan, hvornår og til hvem observationerne skal meddeles og kommunikeres t vil det være relevant at foreslå følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Omtale af alle observationer til selskabets daglige ledelse i form af et management letter, med angivelse af hvilke risici, der knytter sig til svaghederne, samt hvordan svaghederne kan eller bør afhjælpes.</li><li>• Alle observationerne indebærer en potentiel øget risiko for besvigelser, hvilket bør føre til en omtale i revisionsprotokollen, som sikkerhed for, at selskabets øverste ledelse er bekendt hermed. Afhængig af kandidatens nærmere forudsætninger kan omtalen evt. ske i summarisk form i revisionsprotokollen, forudsat, at kandidaten argumenterer for, at der sker en betryggende opfølgning på svaghederne fra den daglige ledelses side.</li></ul>	
<p><b><i>Rettebemærkninger til spørgsmål 1</i></b></p>	
<p><b>Karakter:</b></p>	

**Spørgsmål 2 (vægt 30%)**

Du bedes udarbejde et internt notat til din chef. I notatet skal der redegøres for følgende forhold:

1. Hvilke muligheder du ser i relation til færdiggørelse, udarbejdelse og aflæggelse af års- og koncernregnskabet, der aflægges af Tough Times A/S.
2. Hvorledes Universel Revision A/S bør forholde sig i relation til erklærings- og rapporteringsforhold vedrørende aflæggelsen af års- og koncernregnskabet, der aflægges af Tough Times A/S.

<b>Bemærkninger til censor</b>	<b>Bemærkninger til besvarelsen</b>
<p>Udfordringen i regnskabsaflæggelsen, som det fremgår af opgaveteksten, er hvorledes man i moderselskabsregnskabet og koncernregnskabet forholder sig til selskabet Slow Move A/S, som er taget under konkursbehandling – både i relation til indregning og præsentation, men også rent praktisk. Det er ifølge opgaveteksten Årsregnskabslovens krav, der er relevante.</p> <p>Slow Move må anses for at være et datterselskab pr. 30. juni, da selskabet først tages under konkursbehandling den 5. august.</p>	
<p>Det kan – jf. opgaveteksten – ikke forventes, at der modtages nogen yderligere information vedr. "Slow Move", ud over det som foreligger.</p> <p>Der er ikke nogen klar regulering af, hvorledes regnskabsaflæggelsen skal ske i tilfælde som dette. Der foreligger følgende muligheder for udarbejdelse af moderselskabsregnskabet, som afhænger af hvilken praksis moderselskabet har benyttet for indregning af kapitalandele i 100% ejede dattervirksomheder:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Måling til kostpris, med krav om evt. nedskrivning</li> <li>2. Måling til dagsværdi (efter de almindelige opskrivningsregler, med mindre moderselskabet kan anses for at være en virksomhed med investering som hovedaktivitet.)</li> <li>3. Måling til indre værdi</li> </ol> <p>I alle tre tilfælde må det nøje overvejes, hvad der er den rette værdi. Det mest nærliggende ud fra opgaveteksten er at antage, at værdien</p>	

af aktierne er kr. 0, og det er rimeligt at forudsætte, at der er tale om en regulerende begivenhed, således at værdien indregnes til det forventede likvidationsprovenue. Værdireguleringen i forhold til primo bør indregnes på samme måde, som resultatet i tidligere år.

I relation til udarbejdelse af koncernregnskabet kan følgende alternativer overvejes (idet koncernen overskrider grænserne for undtagelse for aflæggelse af koncernregnskab):

1. Udeholdelse af datterselskabet fra konsolideringen (jf. ÅRL § 114 stk. 2 nr. 1 eller 2)
2. Indarbejdelse i koncernregnskabet ud fra foreliggende udkast til resultat og balance

Udeholdelse fra konsolideringen kan begrundes med, at det rent faktisk ikke er muligt at få pålidelig information om, hvorledes resultatopgørelsen og balancen skal opgøres. Det foreliggende materiale udgør en bogføringsbalance, som ikke er justeret efter konkursens indtræden. Der vil heller ikke være en ledelse, der kan afgive informationer og erklæringer.

Kandidaten vil evt. kunne inddrage det forhold, at § 114's mulighed for udeholdelse af konsolideringen kun kan bringes i anvendelse, såfremt den manglende udøvelse af sine rettigheder var gældende på balancedagen. Det vil kunne bruges som argument for, at den foreløbige balance benyttes som grundlag for konsolideringen.

Det vil imidlertid også være muligt at anlægge den betragtning, at § 114, stk. 2, nr. 1, i sagens natur også må kunne bruges, selvom konkursen først sætter ind efter balancedagen.

Såfremt selskabet udeholdes fra konsolideringen, skal der tages stilling til, hvor påvirkningen på koncernregnskabet af udeholdelsen indarbejdes. Det må ud fra en koncernregnskabsbetragtning anses for mest retvisende, at reguleringen i forhold til primopåvirkningen på koncernegenkapitalen indregnes som en driftspost i

koncernresultatopgørelsen. Det skyldes, at substansen jo er, at koncernledelsen har drevet dattervirksomheden så ringe, at den er gået konkurs – og den information reflekteres bedst i årsrapporten gennem en nedskrivning til 0 via resultatopgørelsen.

Indarbejdelse i koncernregnskabet ud fra den foreliggende information vil kunne ske alternativt til udeholdelse fra konsolideringen, idet usikkerheden eller det manglende revisionsbevis i givet fald må kommenteres.

Det anses ikke for relevant at betragte Slow Move som en ophørende aktivitet, da selskabet pr. 30. juni faktisk var en fortsættende aktivitet, med mindre det netop forudsættes, at ledelsen inden den 30. juni har truffet beslutning herom. Hertil kommer, at ÅRL's regler om ophørende aktivitet alene er et oplysningsmæssigt spørgsmål, der er reguleret i § 80.

Både i relation til moderselskabsregnskabet og koncernregnskabet må det overvejes hvilke supplerende oplysninger der bør gives, samt hvorledes forholdet skal omtales i ledelsesberetningen til regnskabet. Det må jo formentlig anses som en væsentlig begivenhed, der skal omtales. Hertil kommer, at der i sagens natur vil være usikkerhed om værdien – hvad enten den er sat til 0, eller selskabet er konsolideret ind med tallene fra den foreløbige balance.

Med mindre det er uvæsentligt, skal usikkerheden vedr. måling af værdien af kapitalandelene i Slow Move omtales jf. ÅRL § 99.

I relation til afgivelse af revisionspåtegningen må følgende forhold overvejes:

1. Det bør forudsættes, at årsregnskab for moderselskab og koncernregnskab og ledelsesberetningen, indeholder de oplysninger, som er lovkrævede, og som anses for nødvendige.
2. I relation til moderselskabets regnskab vil der være en måleusikkerhed, som det er rimeligt at antage ikke er gennemgribende, men måske væsentlig, afhængig af kandidatens argumentation. I så fald bør der medtages en supplerende

<p>oplysning herom i påtegningen. Ud fra de konkrete omstændigheder og forudsætninger kan usikkerheden også anses for uvæsentlig, hvorved der ikke medtages nogen supplerende information.</p> <p>3. I relation til koncernregnskabet vil både udeholdelse fra konsolidering og indarbejdelse ud fra en bogføringsbalance med stor sandsynlighed give et forkert billede af koncernens aktivitet.</p> <p>4. Da det imidlertid er i overensstemmelse med årsregnskabsloven at udeholde en virksomhed fra konsolideringen, jf. ovenfor, bør det ikke føre til forbehold, såfremt kandidaten argumenterer for at benytte den mulighed.</p> <p>5. Såfremt koncernregnskabet som et alternativ udarbejdes på baggrund af den foreliggende balance, må det medføre overvejelser om forbehold, idet grundlaget for koncernregnskabet er usikkert, og der vil ikke kunne opnås fuldt revisionsbevis for koncernregskabets tal og oplysninger. Igen vil kandidatens forudsætninger og argumentation være afgørende.</p>	
<p><b><i>Rettebemærkninger til spørgsmål 2</i></b></p>	
<p><b>Karakter:</b></p>	

**Spørgsmål 3 (vægt 25%)**

Du bedes udarbejde et internt notat til Henrik Hak, hvor du redegør for, hvilke regnskabsmæssige, erklæringsmæssige og rapporteringsmæssige udfordringer efter din mening de under reviewet noterede forhold giver anledning til, samt angive din holdning til, hvordan Henrik Hak bør forholde sig.

Bemærkninger til censor	Bemærkninger til besvarelsen
<p>Observation nr. 1</p> <p>Udlæg for en hovedaktionær i forbindelse med dennes erhvervelse af en privat sejlbad vil udgøre et ulovligt aktionærlån, både efter den gamle A/S lovs § 115 og ny selskabslovs § 210 (med mindre, der er tale om finansiel virksomhed jf § 212). Aktionærlån bør fremgå særskilt i balancen, men i dette tilfælde er lånet indfriet.</p> <p>Uanset om transaktionen kan betragtes som en fejl, foreligger der et aktionærlån.</p> <p>I relation til reviewerklæringen bør kandidaten overveje om der skal afgives en supplerende oplysning om forholdet. Erklæringsvejledningen kræver det ikke, og påpeger snarere, at revisor overvejer sin tavshedspligt. Revisor ved dog, at forholdet senest omtales i påtegningen på årsregnskabet, og det vil derfor med den rette argumentation være acceptabelt at kandidaten også vil medtage en supplerende oplysning i reviewerklæringen.</p>	
<p>Observation nr. 2</p> <p>Spørgsmålet er, om der er tale om en indikation for nedskrivning jf. ÅRL § 42. Den beskrevne situation betragtes ikke at medføre ubetinget krav om nedskrivning, idet der er tale om midlertidig nedgang i produktionen. Ledelsen forventer at salget genoptages, og at produktionen dermed også genoptages. Det forventes ikke, at kandidaten redegør detaljeret for udarbejdelse af nedskrivningstests og fastlæggelse af pengestrømsgenererende enheder (CGU-er), men det er relevant at kandidaten betragter observationen som en indikator for at nedskrivningstest bør udarbejdes.</p>	
<p>Observation nr. 3</p> <p>Aftale om salget er underskrevet inden årsafslutningen, men er betinget af købende virksomheds bestyrelsesgodkendelse, som endnu ikke foreligger. En bestyrelsesgodkendelse bør ikke betragtes som en</p>	

<p>formalitet, og dermed foreligger der i realiteten ikke en transaktion, som kan indregnes før bestyrelsesgodkendelsen foreligger.</p>	
<p>Observation nr. 4 Der fremgår af begrebsrammen for erklæringer med sikkerhed, at: 19. Efter accept af en erklæringsopgave med sikkerhed må revisor ikke ændre opgaven til en erklæringsopgave uden sikkerhed eller fra en opgave med høj grad af sikkerhed til en opgave med begrænset sikkerhed uden tilstrækkelig begrundelse. En ændring i omstændighederne, som ændrer de tiltænkte brugeres behov, eller en misforståelse angående opgavens karakter vil sædvanligvis være tilstrækkelig begrundelse for en anmodning om ændring af opgaven. Hvis en sådan ændring aftales, ser revisor ikke bort fra bevis opnået før aftalen om ændringen.</p> <p>En evt. ændring af aftalebrevet, og herunder en annullering heraf bør derfor medføre en nøje overvejelse fra revisors side. Revisor kan ikke modsætte sig en annullering, men må overveje, om revisor fortsat har tillid til ledelsen. Udgangspunktet må være, at revisor ikke fratræder.</p> <p>Eksempelvis vil den viden om aktionærlånet i observation 1 indgå i revisors dokumentation, og dermed som minimum give anledning til forbehold i revisionspåtegningen på årsregnskabet, såfremt reviewet af halvårsregnskabet annulleres.</p>	
<p><b><i>Rettebemærkninger til spørgsmål 3</i></b></p>	
<p><b>Karakter:</b></p>	

**Spørgsmål 4 (vægt 15%)**

Du bedes udarbejde et fremsendelsesklart notat til Anne Avant, hvor du redegør for, hvorledes Anne Avant vil være stillet, såfremt hun omdanner sin arkitektvirksomhed fra anpartsselskabsform til privat drevet virksomhed, samt hvorledes hun skal forholde sig til optimering af pensionsindbetalingerne.

<b>Bemærkninger til censor</b>	<b>Bemærkninger til besvarelsen</b>
<p>Der er to delspørgsmål hvor redegørelsen for den skattemæssige omdannelse bør vægtes højere end spm. om pensionsforhold m.m..</p> <p>Kandidaten har ikke oplysninger om værdierne i selskabets balance, og dermed heller ikke om evt. udskudte skatter m.m. i selskabet, og derfor vil kandidatens forudsætninger vedt. værdierne i selskabet være afgørende.</p> <p>Kandidaten bør dog se, at der udløses betydelige skatter, og at finansieringen af skattebetalinger og erhvervelse af goodwill vil være et væsentligt forhold.</p> <p><b>Omdannelse fra ApS til privat Imod omdannelse:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Når en aktivitet flyttes fra et selskab til en virksomhed i privat regi, skal goodwill og eventuelle fortjenester på andre aktiver beskattes i selskabet med 25%, som en alm. skattepligtig afståelse.</li> <li>• Likvideres selskabet efterfølgende, skal likvidationsprovenuet beskattes hos personen som aktieindkomst (42% af de 75%, der er til rest efter 25% selskabsskat).</li> <li>• Samlet vil skatten udgøre godt 56%.</li> <li>• Hvis selskabet ikke likvideres, vil udbytte kunne trækkes ud til en beskatning på 28%, forudsat at aktieindkomsten ikke overstiger kr. 48.300 (2010), dog kr. 96.600 for ægtefæller.</li> <li>• Der udløses ved omdannelsen endvidere skat (42%) på negativ anskaffelsessum på anparterne, idet selskabsstiftelsen skete ved en skattefri virksomhedsomdannelse.</li> </ul> <p><b>For omdannelse:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ulempen ved beskatning af avancerne i</li> </ul>	

<p>selskabet og skat på aktierne reduceres i et vist omfang af, at der i den personlige virksomhed kan afskrives på købesummen for goodwill og andre driftsaktiver. Goodwill kan afskrives over 7 år og skattebesparelsen udgør op til 56%.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mens virksomheden drives i personligt regi, kan der foretages opsparing i virksomhedsordningen.</li> <li>• Selvstændige erhvervsdrivende kan indbetale indtil 30% af virksomhedens skattepligtige indkomst før renter på en pensionsordning, uden at være bundet til indbetaling af et bestemt beløb hvert år frem til og med år 2014.</li> <li>• Muligheden for at indskyde den skattepligtige fortjeneste (op til ca. 2,5 mio.kr.) på aktierne på en ophørspensionsordning og dermed udskyde beskatningen forudsætter, at ejeren er fyldt 55 år og har drevet virksomhed i mindst 10 år. Den mulighed kan altså ikke gennemføres nu ud fra opgaveteksten.</li> </ul> <p>I betragtning af ovenstående vil der samlet udløses for store skatter til at en omdannelse vil kunne betale sig, hvilket forventes at være konklusionen.</p>	
<p>Spørgsmålet om optimering af pensionsindbetalinger kan omfatte mange aspekter, men forventes primært at omfatte en redegørelse for, hvilke skattemæssige regler, der gælder for fradrag for indbetalinger på pensionsordninger. Egentlig pensionsrådgivning, herunder rådgivning om hvordan pensionsmidlerne bør investeres, ligger uden for den forventede besvarelse, og egentlig pensionsrådgivning forudsætter tilladelse fra Finanstilsynet. Det er dog sædvanligt, at revisorer redegør for de gældende regler og skattemæssige konsekvenser af forskellige typer af indbetalinger, og det er det, som forventes omfattet af besvarelsen.</p> <p>Fra og med indkomståret 2010, er der sat et loft over indbetalinger på rateordninger eller ophørende livrenter, så der maksimalt fradrag på 100.000 kr. pr. person. Det gælder dog ikke for selvstændige erhvervsdrivende før i 2015, jf. senere.</p> <p>Fremadrettet vil der kun kunne indbetales</p>	

<p>ubegrænsede beløb på livsvarige livrenter. Dog bliver der fortsat begrænsning på hvor stort et fradrag der kan opnås i det enkelte år, hvis indbetalingen sker i privat regi, altså ikke gennem en arbejdsgiver.</p> <p>Der vil fortsat være mulighed for indbetaling på en kapitalpension på maksimalt 46.000 kr. i 2010, men som følge af, at mellemskatten afskaffes, bliver skatteværdien ved indbetaling ca. 37% sammenholdt med en afgift på 40% ved udbetaling.</p> <p>Midler på pensionskonti beskattes med en årlig skat på 15% af afkastet i pensionsordningen mod minimum 25% (år 2019), hvis investeringen sker i privat regi.</p> <p>Da der ikke er fradrag for indbetalinger på ratepensionsordninger ud over de maksimale 100.000 kr. årligt, bør det omtales i besvarelsen.</p> <p>Hvorvidt man skal indbetale på pensionsordning eller investere i køb af ejendom hviler i meget høj grad på forventningerne til udvikling i ejendomspriserne i forhold til afkastet på pensionsopsparingen. Det forventes ikke at besvarelsen omfatter andet end en kommentar herom.</p>	
<p><b><i>Rettebemærkninger til spørgsmål 4</i></b></p>	
<p><b>Karakter:</b></p>	

**Spørgsmål 5 (vægt 10%)**

Du bedes udarbejde en kort intern mail til Henrik Hak, hvor du giver dine korte stikord til, hvilke overvejelser direktøren efter din mening bør gøre sig, samt hvilke praktiske og konkrete udfordringer du mener direktøren bør tage højde for inden etableringen af en whistle blower-ordning.

<b>Bemærkninger til censor</b>	<b>Bemærkninger til besvarelsen</b>
<p>I relation til etablering af en whistle-blower ordning (eller etisk hotline), kan følgende overvejelser være relevante:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bør overvejes om ordningen skal være tilgængelig for alle (også eksterne) eller alene for medarbejdere og ledelse (interne).</li> <li>• Det kan være nyttigt at virksomheden har defineret visse etiske retningslinier, således at indmeldelser på en whistle blower ordning kan relateres til det interne regelsæt.</li> <li>• Når først ordningen er etableret, skal virksomheden have et beredskab til at håndtere sager, som indmeldes, og dermed også kunne afgøre, hvilke sager, der kræver iværksættelse af nærmere undersøgelser, og hvilke indmeldinger, som afvises (f.eks. klager over løn og ansættelsesvilkår m.m.)</li> </ul> <p>Den gode kandidat er opmærksom på, at datatilsynet kræver at en whistleblower ordning godkendes, da den kan medføre registrering af personfølsomme oplysninger</p>	
<b>Rettebemærkninger til spørgsmål 5</b>	
<b>Karakter:</b>	

<b><i>Kommentarer / sammenfatning vedr. 2. dag</i></b>	
<b>Samlet karakter for 2. dag:</b>	

<b><i>Kommentarer / sammenfatning vedr. opgaven som helhed</i></b>	
<b>Samlet karakter:</b>	