

Ebh-fonden  
Att.: Bestyrelsen

2. februar 2010  
Sag 2009-0018916  
/CDP

## Granskning af ebh-fonden

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtog den 16. oktober 2009 granskingsberetningen fra advokat Carsten Fode vedrørende visse forhold ebh-fonden, jf. § 59 i lov om erhvervsdrivende fonde.

Granskingsberetningen har efterfølgende været til udtalelse hos de omfattede personer. Advokat Carsten Fode har som granskningsmand afgivet supplerende udtalelse til høringssvarene. Udkast til afgørelse har endvidere været i høring hos de enkelte medlemmer af bestyrelsen.

Styrelsen har på baggrund af granskingsberetningen samt de indsendte oplysninger truffet følgende afgørelse:

### I. Afgørelse

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal som fondsmyndighed udtale kraftig kritik af bestyrelsens ledelse og organisering af fonden, bestyrelsens risikable og til tider manglende forvaltning af fondens formue samt af bestyrelsens overtrædelse af vedtægten og lov om erhvervsdrivende fonde.

Styrelsen finder, at bestyrelsen som det øverste ledelsesorgan i fonden har overtrådt følgende bestemmelser i lov om erhvervsdrivende fonde:

§ 25, stk. 1 og 3, om ledelse af fonden og betryggende formueforvaltning. Granskingsberetningen påviser, at fondsbestyrelsen ikke har sørget for etablering af forretningsgange med henblik på at sikre fonden tilstrækkelig uafhængighed af bankens interesser, og at fondsbestyrelsen i en række tilfælde har sammenblandet fondens og bankens interesser ved dispositioner med banken.

Fondsbestyrelsen har i en række situationer, som har indebåret risiko for, at vedtægten ikke kunne overholdes, foretaget dispositioner uden at anmode om samtykke hertil fra styrelsen som fondsmyndighed. Dette er en overtrædelse af lovens § 21, stk. 3.

Fondsbestyrelsen har foretaget uddelinger i en række tilfælde, som enten har været i strid med fondens uddelingsformål eller med beløb, som der ikke var frie reserver til i strid med lov om erhvervsdrivende fonde §§ 40 - 41.

## ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1  
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00  
Fax 33 30 77 99  
CVR-nr 10 15 08 17  
eogs@eogs.dk  
www.eogs.dk

## ØKONOMI- OG ERHVERVS-MINISTERIET

Lov om erhvervsdrivende fonde 25, stk. 3, kan sanktioneres med bøde ved forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse, jf. lovens § 63, stk. 2. § 21, stk. 3, kan sanktioneres med bøde ved grov eller gentagen overtrædelse, jf. lovens § 63, stk. 3.

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, men kan indbringes for domstolene, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 62, stk. 2.

## **II. Begrundelse**

### **A. Sagens genstand**

Fondens formål er i henhold til vedtægtens § 2:

*”Fondens formål er at videreføre Han Herreders Sparekasses virksomhed i ebh bank a/s eller i et andet selskab, som ebh bank a/s måtte fusionere med, således at dette til stadighed fremstår som et konkurrencedygtigt og velkonsolideret pengeinstitut.*

*Fondens formål omfatter endvidere udøvelse af anden virksomhed gennem investeringer i aktier eller andre kapitalandele og konvertible obligationer i erhvervsdrivende virksomheder af enhver art, pantebreve, fast ejendom og andre investeringsaktiver, samt indgåelse af andre finansielle aftaler.*

*Fonden kan efter bestyrelsens frie skøn yde støtte til eller på enhver måde virke til gavn for ebh bank a/s, samt virke til gavn for almen nytte og velgørende formål i ebh bank a/s’ lokalområde.*

*Hvis bestyrelsen i et regnskabsår ikke finder anledning til at anvende indtægterne til opfyldelse af formålsbestemmelsen, kan det overskydende beløb overføres til efterfølgende regnskabsår.”*

Fonden er stiftet i 1991 med hjemmel i reglerne om omdannelse af sparekasser i dagældende bank- og sparekasselov. Tilsvarende regler findes i dag i lov om finansielle virksomheder §§ 207 - 210. I henhold til lov om finansiell virksomheds § 209, stk. 2, skal flertallet af fondens bestyrelse udpeges af bankens bestyrelse, blandt bankens bestyrelsesmedlemmer. Vedtægterne for ebh-fonden fastsætter, at bestyrelsen skal være identisk med bestyrelsen i ebh bank a/s.

Siden 1993 har fonden haft en administrationsaftale med ebh bank a/s om fondens samlede daglige administration. I forlængelse af administrationsaftalen har fondsbestyrelsen udstedt prokura til en række navngivne medarbejdere i banken.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen gav den 22. september 2008 samtykke i henhold til § 21, stk. 3, i lov om erhvervsdrivende fonde til, at fondsbestyrelsen kunne afgive regaranti på kr. 300 mill. overfor Danmarks Na-

tionalbank og en række finansielle institutter, i forbindelse med udlån til ebh bank a/s. Aftalen indebar, at Danmarks Nationalbank ydede en garanti på 1.000 mio. kr., med sikkerhed bl.a. i en garanti på 300 mio. kr. fra en række pengeinstitutter. Disse pengeinstitutter stillede som krav, at de som sikkerhed fik en regaranti fra ebh-fonden.

Efter afgørelsen af 22. september 2008 har styrelsen modtaget en række redegørelser fra fondsbestyrelsen om fondens forhold og aktiviteter. Disse blev uddybet på møde med fondens bestyrelse i januar 2009.

På denne baggrund iværksatte Erhvervs - og Selskabsstyrelsen den 18. marts 2009 en granskning, jf. § 59 i lov om erhvervsdrivende fonde, med henblik på at få foretaget yderligere undersøgelser af visse nærmere angivne forhold, herunder om

*”...fondens administration er varetaget på betryggende måde, om der er foretaget dispositioner uden bestyrelsens viden og tilladelse, og om der er foretaget dispositioner, der har udsat fondens formue for betydelig risici samt eventuel sammenblanding af fondens og bankens økonomi ... samt om bestyrelsen har handlet uafhængigt af andre, herunder alene har varetaget fondens interesser og formål...”*

Advokat Carsten Fode blev udpeget som granskningsmand.

Granskningsmanden har i sin granskningsberetning af 16. oktober 2009 anført en række kritisable forhold vedrørende fondsbestyrelsens forvaltning af fonden og angivet en række dispositioner, som foretaget i strid med fondens vedtægter og lov om erhvervsdrivende fonde. Granskningsmanden har endvidere konkluderet, at der efter det til granskningen oplyste, foreligger erstatningsansvar for enkeltmedlemmer af bestyrelsen i forbindelse med en del af de undersøgte dispositioner.

Ebh-fonden gik i betalingsstandsning den 13. november 2008. Den 13. november 2009 afsagde skifteretten konkursdekret over fonden. Som kuratorer er indsat advokat Lars Grøngaard, Gorrissen Federspiel Advokatfirma, Silkeborgvej 2, 8000 Århus C og advokat Torben By-skov Petersen, Bruun & Hjejle, Amagertorv 24, 1160 København K.

### B. Retsgrundlag

Ved lov nr. 816 af 21. december 1988 om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. blev der indsat hjemmel for omdannelse af sparekasser fra selvejende institutioner til aktieselskaber.

Loven indeholdt som § 52 c, stk. 1, følgende model for omdannelsen (nu § 207 i lov om finansiell virksomhed):

*“§ 52 c. I sparekasser, der drev virksomhed den 1. januar 1989, kan repræsentantskabet efter reglerne i §§ 52 d - 52 g beslutte, at sparekassen opløses uden likvidation ved overdragelse af sparekassens aktiver og gæld som helhed til et af sparekassen ejet eller oprettet aktieselskab, der har tilladelse til at drive pengeinstitutvirksomhed, og at aktier i aktieselskabet svarende til værdien af de indskudte aktiver efter fradrag af sparekassens gæld overdrages til en fond, der anses som en erhvervsdrivende fond jf. dog § 52 d, stk. 2.”*

Om baggrunden for lovforslaget anførtes bl.a. følgende i lovforslagets bemærkninger:

*“Formålet med lovforslagets kap 12 b er at skabe lov-hjemmel for at sparekasser kan ændre deres retlige organisationsform fra selvejende institutioner til aktieselskaber”.*

Om principperne for omdannelsen af sparekasserne fremgår bl.a. følgende af lovforslagets bemærkninger:

*”...Den selvejende institution adskiller sig fra aktieselskabet navnlig derved, at der ikke bag den selvejende institution er en ejerkreds. Hverken sparekassens garantier eller andre har andel i sparekassens formue eller overskud. I tilfælde af sparekassens ophør skal formuen uddeles til almennyttige og velgørende formål.*

*Ved overgang til aktieselskabsform har det derfor været afgørende at sikre, at de i sparekassen opsamlede reserver fortsat er til rådighed for sparekassens drift samtidig med, at det sikres, at de fremtidige aktionærer i aktieselskabet ikke får andel i disse midler.*

*Det foreslås derfor, at der i forbindelse med omdannelsen overdrages aktier fra aktieselskabet til en erhvervsdrivende fond svarende til værdien af sparekassens reserver efter ombytning til en skønnet markedskurs af garantikapitalen til aktiekapital”, jf. bemærkninger til §§ 52 c og d.*

*Fondens formål i vedtægten vil være at videreføre sparekassens virksomhed i aktieselskabet, således at dette til stadighed fremstår som et konkurrencedygtigt og velkonsolideret pengeinstitut. Samtidig sikres det, at fondens formue i tilfælde af pengeinstitutvirksomhedens ophør uddeles til almennyttige og velgørende formål....*

*Som nævnt i bemærkningerne til kapitel 12 b oprettes der samtidig en erhvervsdrivende fond, der får overdraget aktier fra aktieselskabet svarende til værdien at sparekas-*

*sens reserver efter at garantkapitalen er ombyttet til aktiekapital til en skønnet markedskurs jf. bemærkningerne til § 52 d. Ved omdannelsen vil aktieselskabet således få to aktionærgrupper, fonden og de tidligere garanter. Efter omdannelsen vil aktieselskabet have samme mulighed for kapitaltilførsel via aktieemission som bankerne.*

*Erhvervsdrivende fonde er omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde. Når en sparekasse ved omdannelse efter lovforslaget opdeles i en fond og et aktieselskab, er det nødvendigt at sikre, at begge virksomheder fortsat undergives en erhvervsøkonomisk lovgivning, henholdsvis lov om erhvervsdrivende fonde og bank- og sparekasseloven, da det fortsat er hensigten, at de to virksomheder forretningsmæssigt skal fungere som en helhed. Det er derfor præciseret i stk. 1, at fonden anses som en erhvervsdrivende fond. Det betyder, at fonden til stadighed er undergivet lov om erhvervsdrivende fonde.*

*Sparekassers formål i dag er at drive pengeinstitutvirksomhed og aktieselskabets og fondens formål skal tilsammen være at videreføre denne virksomhed. Efter lov om erhvervsdrivende fonde vil en fond kunne have til formål udelukkende at opretholde og videreføre en virksomhed. Der kræves ikke noget eksternt uddelingsformål. Fondens vil som følge af sit formål kunne geninvestere eventuelt udbetalt udbytte som ny aktiekapital i selskabet eller varetage anden tilknyttet finansieringsvirksomhed. I vedtægten sikres, at de i sparekassen opbyggede reserver anvendes til almennyttige og velgørende formål, hvis hovedformålet, konsolidering af pengeinstitutvirksomheden måtte ophøre....”*

### C. Styrelsens vurdering af fondsbestyrelsens opfyldelse af lov og vedtægter.

Granskningsberetningen har været til udtalelse hos fondsbestyrelsens medlemmer, hvoraf Egon Korsbæk, Jens Nielsen og Jens Belling har kommenteret beretningen. Finansforbundet har på vegne af de fire i banken medarbejdervalgte medlemmer, Jørn Jensen, Charlotte Brøndum, Michael M. Christensen og Vagn Hav Christensen udtalt, at de ikke agtede at kommentere beretningens indhold. Advokat Carsten Fode har endvidere kommenteret høringssvarene ved bemærkninger af 30. november 2009.

Erhvervs – og Selskabsstyrelsen har som fondsmyndighed gennemgået granskningsberetningen, høringssvarene og granskningsmandens bemærkninger. På denne baggrund skal styrelsen herefter komme med den vurdering, som ligger til grund for afgørelsen.

### 1. Om bestyrelsens ledelse og formueforvaltning af fonden skal styrelsen udtale:

Det konkluderes i granskningsberetningen, s. 9, at der ikke i fonden var etableret forretningsgange til at sikre fonden tilstrækkelig uafhængighed af bankens interesser, at bestyrelsen ikke havde tilstrækkeligt oplyst grundlag til at træffe et antal væsentlige beslutninger samt at bestyrelsen ikke har udført tilstrækkelig kontrol med fondens prokurister og bankens opfyldelse af administrationsaftalen.

Styrelsen skal i denne forbindelse fremhæve flg. eksempler fra granskningsrapporten:

- Det påvises s. 50-51 og s. 70-71 vedrørende optagelse af en række store lån, at disse er optaget alene af prokuristerne uden bestyrelsens godkendelse, hvorefter de blot er optaget som orienteringspunkt på efterfølgende bestyrelsesmøder,
- s. 59 ff., at revisor i revisionsprotokollen for 2005, 2006 og 2007 bl.a. har påpeget en mangel vedrørende fondens forretningsgange i relation til manglende funktionsadskillelse,
- s. 61 ff. og s. 85 gennemgås budgetlægning samt den manglende rapportering og opfølgning på budgetter og oversigt over kapitalbinding, hvor bestyrelsen undlader at stille krav og spørgsmål til administrationen,
- s. 69-70 påpeges mangelfuld forberedelse og gennemførelse af bestyrelsesmøder, som delvis er blevet sammenblandet med bankens bestyrelsesmøder,
- s. 80-82 om manglende sikring af fondens interesser vedr. opkrævning af en række garantiprovisioner,
- s. 96 ff. om fondens tabsgaranti overfor Midt Factoring A/S, meddelelse af salgsoption til sælger af Midt Factoring A/S til aktier i ebh bank og huslejeregulering pga. skattesag i Midt Factoring A/S, samt
- s. 153 ff. om administration af pantebreve, der - uanset beholdningen var af betydelig størrelse - ikke var reguleret af retningslinjer og forretningsgange, der kunne sikre uafhængighed af banken og opfølgning fra fondsbestyrelsen.

Af de afgivne hørings svar fremgår, at professor, dr.jur. Erik Werlauf på vegne af Egon Korsbæk mener, at det overordnede tilsyn i alt væsentligt er overholdt gennem den rapportering, der er givet bestyrelsen på de talrige bestyrelsesmøder. Det understreges, at mange erhvervsdrivende fonde har en "administrator" som udtryk for outsourcing af visse ledelsesmæssige funktioner gennem administrationsaftalen. Samtidig er man dog enig i, at administrator har gennemført dispositioner, som burde være forelagt bestyrelsen til godkendelse. Om pantebrevsinvesteringerne påpeges, at bestyrelsen generelt havde krævet investering i 1.-klasses pantebreve.

Lov om erhvervsdrivende fonde § 25 vedrører den nærmere kompetencefordeling mellem bestyrelse og direktion.

Bestyrelsen forestår ledelsen og organisationen af fonden. Har fonden ingen direktion, er det bestyrelsen alene, der har ansvaret for fondens ledelse samt bogføring og formueforvaltning uanset om der er indgået en administrationsaftale herom med en juridisk person.

Udpegning af en række ansatte hos administrator som prokurister i fonden, ændrer ikke på dette forhold. Prokuristerne blev aflønnet af banken. Det er således fondsbestyrelsens ansvar at føre kontrol med, om administrator opfylder administrationsaftalen på betryggende vis. En sådan kontrol kan ikke alene baseres på tillid og revisors revision.

En betryggende kontrol ville på et tidligere tidspunkt have afdækket, at der blev foretaget dispositioner som ikke var i fondens interesse. Her ville bestyrelsen kunne gribe ind og sikre, at sådanne dispositioner ikke blev gentaget i fremtiden.

På denne baggrund finder styrelsen, at fondsbestyrelsen groft uagtsomt har tilsidesat lovens § 25, stk. 3, jf. lovens § 63, stk.2.

## 2. Om fondsbestyrelsens overholdelse af lov om erhvervsdrivende fonde § 21, stk. 3, skal styrelsen udtale:

Det konkluderes i granskningsberetningen side 11, at bestyrelsen groft og gentagne gange har overtrådt lov om erhvervsdrivende fonde § 21, stk. 3. Styrelsen skal i den forbindelse fremhæve følgende eksempler fra granskningsberetningen:

- Granskningsmanden beskriver i granskningsberetningen side 35 ff., et markant skifte i fondens strategi i 2005. Som følge af strategiændringen blev der efterfølgende truffet en række konkrete beslutninger af meget væsentlig størrelse og med udsættelse af fondens formue for tabsrisici, således at den samlede ændring eller flere af dispositionerne skulle have været forelagt fondsmyndigheden til godkendelse.
- I granskningsrapportens kapitel V, s. 144 f. om Baltic Development beskriver granskningsmanden, at fondsbestyrelsens beslutningsgrundlag var så uforvarsomt, at fondsbestyrelsens beslutning om at deltage i projektet ikke kan omfattes af det skøn, inden for hvilket fondens bestyrelse kan handle. Hertil kommer, at projektet havde karakter af developmentvirksomhed og derfor faldt uden for fondens formål.

Af de afgivne høringssvar fremgår, at professor, dr.jur. Erik Werlauf på vegne af Egon Korsbæk mener, at beslutningen om at ændre fondens strategi ikke krævede forelæggelse for fondsmyndigheden. Det fremhæves bl.a., at fondens bestyrelse ikke fra fondens rådgivere eller fra anden side modtog advarsel om, at beslutningen muligvis krævede forelæggelse efter lov om erhvervsdrivende fonde § 21, stk. 3. Det fremhæves end-

videre, at fondens udvikling har fremgået af fondens årsrapporter, og disse har været fuldt synlige for enhver, herunder fondsmyndigheden, hvorfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som fondsmyndighed burde have reageret, hvis de mente udvidelsen krævede tilladelse.

Det fremgår af lov om erhvervsdrivende fond § 21, stk. 3, at:

*”Fondens bestyrelse må kun med fondsmyndighedens samtykke foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes.”*

Det fremgår af forarbejderne til lov om erhvervsdrivende fonde § 21, stk. 3, at fondsmyndighedens samtykke skal indhentes til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten herunder formålet ikke kan overholdes eller ved handlinger, som kan bringe fondens eksistens i fare. Et samtykke efter § 21, stk. 3, skal sikre, at fondens formål og erhvervsdrift kan fortsætte samtidig med, at fondens bestyrelse foretager en omstilling til ændrede markedsvilkår.

I henhold til administrativ praksis omfatter kravet om fondsmyndighedens samtykke endvidere tilfælde, hvor bestyrelsen beslutter omfattende strukturelle ændringer eller væsentlige økonomiske dispositioner, som medfører en drastisk ændring af fondens aktiviteter eller som udsætter fondens formue for væsentlige risici.

Styrelsen anser det samlede omfang af beslutningen om ændring af fondens strategi og finansielle gearing som en så væsentlig ændring af fondens aktiviteter, at fondsbestyrelsen burde have anmodet om fondsmyndighedens samtykke, jf. lovens § 21, stk. 3. Alternativt burde som minimum en række af de efterfølgende dispositioner have været forelagt styrelsen til godkendelse. Særligt burde dispositioner, hvorved man går ud over den naturlige forståelse af begrebet investering have foranlediget fondens bestyrelse til at søge fondsmyndighedens samtykke til dispositionen. Dette understreges også af den meget risikable karakter, som flere af dispositionerne har haft.

Fondens bestyrelse og prokuristerne m.v. havde en længere dialog omkring den ændrede strategi, hvilket ses i lyset af, at fondens aktivitet blev ændret grundlæggende. Fonden gik fra primært at være en passiv investor i banken og velgører i lokalsamfundet til, at blive en aktiv investeringsvirksomhed og medspiller for banken. Ikke mindst da investeringerne blev foretaget for lånte midler indebar dette en væsentlig forøgelse af fondens forretningsmæssige risiko. Der kunne endvidere stilles spørgsmålstegn ved, om flere af ændringerne i aktiviteten var indenfor fondens formål.

Netop i denne situation burde fondens bestyrelse have kontaktet fondsmyndigheden med henblik på at opnå samtykke til ændringen.

Offentliggørelsen af årsrapporterne sker ligesom offentliggørelse af andre virksomheders årsrapporter af hensyn til offentligheden, herunder kreditorer m.v. Der findes derfor i loven herudover en række handlepligter for fondens bestyrelse. En sådan handlepligt forudsættes iagttaget før en påtænkt disposition sættes i værk. Undladelse af at udføre sådanne pligter, og efterfølgende oplysning herom i en årsrapport kan ikke betragtes som efterfølgende accept fra fondsmyndighedens side.

Handlepligten før dispositionen foretages har netop til formål at sikre, at fonden ikke påføres ulovlige risici. Ved en reaktion fra fondsmyndigheden på baggrund af et regnskab, vil der være tale om dispositioner, som er foretaget og at fonden allerede er påført de ulovlige risici.

Det er korrekt som anført i høringssvaret, at fondens årsrapport efter årsregnskabslovens regler bliver indsendt til styrelsen til offentliggørelse. Dette ændrer imidlertid ikke på, at lovens § 21, stk. 3, forudsætter en forudgående tilladelse, dvs. tilladelse forud for igangsættelse af de påtænkte dispositioner.

Det forhold, at fondens bestyrelse har anført, at de ikke har haft kendskab til muligheden for at forelægge beslutninger for fondsmyndigheden, eller at eksterne rådgivere ikke advarede fondens bestyrelse fritager heller ikke bestyrelsen for deres pligter og ansvar i henhold til loven.

På denne baggrund finder styrelsen, at fondsbestyrelsen groft og gentagne gange har overtrådt lovens § 21, stk.3, jf. lovens § 63, stk.3

### 3. Om fondens uddelinger skal styrelsen udtale:

Det fremgår af vedtægtens § 2, stk.3, at:

*”Fonden kan efter bestyrelsens frie skøn yde støtte til eller på enhver måde virke til gavn for ebh bank a/s, samt virke til gavn for almen nytte og velgørende formål i ebh bank a/s’ lokalområde.”*

Bestemmelsen er udtryk for fondens overskudsanvendelse jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 7, stk.1, nr.10.

- Det fremgår af granskningsberetningen s. 9-10, at fondsbestyrelsen har udbetalt løn, pensionsbidrag, garantier og andre ydelser til personer og selskaber, som ikke er omfattet af fondens uddelingsbestemmelser, og hvor udbetalingen ikke er optaget i fondens årsrapporter som uddelinger.
- Det fremgår endvidere af granskningsberetningen s. 81 om fuldtegningsgarantier for en række ejendomsprojekter, at fonden har givet garantier, men ikke har modtaget provision herfor.

- I beretningen s.86 ff. og 109 f. er anført, at der er foretaget udbetalinger til ansatte i ebh bank a/s og Midt Factoring A/S uden der var kontraktligt grundlag herfor, og
- s. 98 f., beskrives, at der i vidt omfang er ydet økonomisk støtte direkte eller indirekte til ebh bank a/s eller dennes datterselskaber, bl.a. i form af en ikke-markedsmæssig optionsaftale i forbindelse med bankens køb af Midt Factoring A/S. Dette er uddybet i granskningsmandens bemærkninger af 30. november 2009.
- Udbetalinger, garantier og støtte er i disse tilfælde ikke præsenteret som uddelinger i årsrapporten, og der har ikke i alle tilfælde været frie midler til at foretage uddelingen, jf. §§ 40-41 i lov om erhvervsdrivende fonde. Samtidig fremgår det af fondens årsrapporter, at fondsbestyrelsens almene uddelinger til velgørende formål er korrekt optaget som uddelinger.

Af de afgivne høringssvar fremgår, at professor, dr.jur. Erik Werlauf på vegne af Egon Korsbæk mener, at fonden med hjemmel i en forretningsmæssigt begrundet beslutning kunne vælge at betale vederlag til de pågældende personer. Vedrørende optionsaftalen fremhæves, at denne ikke skal bedømmes ud fra udlodningsreglerne, men ud fra fondens stærke forretningsmæssige interesse i, at købet af Midt Factoring A/S lykkedes, hvilket måtte forventes at styrke banken og dermed værdien af banken for fonden. Det understreges, at et moderselskab, der befandt sig i samme situation som fonden, ud fra tilsvarende forretningsmæssige hensyn ville have handlet på tilsvarende måde.

Det skal dog understreges, at fonden næppe var modervirksomhed for banken, da fonden alene besad ca. 48 % af aktierne i banken, der tillige havde stemmeretsbegrænsninger i vedtægterne. Fondsbestyrelsen har heller ikke ved aflæggelsen af årsrapport for fonden betragtet banken som en dattervirksomhed.

Ebh-fonden har en uddelingsbestemmelse, som giver mulighed for at støtte ebh bank a/s på linje med almen nytte og almennyttige formål i lokalområdet. Støtte – både direkte eller indirekte - til banken kan imidlertid alene ydes af et overskud, som fremgår af årsrapporten som fri egenkapital, jf. lovens § 41.

I alle andre tilfælde skal fondens løbende driftsmæssige transaktioner med banken ske på markedsmæssige vilkår efter et armslængde princip på samme måde og vilkår som transaktionerne mellem uafhængige parter.

Det er således efter styrelsens opfattelse i strid med uddelingsreglerne i lov om erhvervsdrivende fonde, at fondsbestyrelsen i vidt omfang som led i den daglige drift har foretaget indirekte uddelinger til ebh bank a/s ved at foretage transaktioner med banken på ikke-markedsmæssige vil-

kår, herunder forpligtige fonden til en optionsaftale. Ligeledes er der ikke i vedtægten hjemmel til at udbetale beløb til personer, som er ansat i ebh bank a/s eller dennes datterselskaber.

På denne baggrund finder styrelsen, at fondens bestyrelse har foretaget uddelinger i strid med vedtægten og erhvervsfondslovens §§ 40 og 41.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, der muliggjorde omdannelse af sparekasser, at reglerne skulle sikre, at de opsparede reserver i den tidligere sparekasse kunne være til rådighed for sparekasseaktieselskabets drift samtidig med, at det sikredes, at de nye aktionærer ikke fik andel i disse. Et eventuelt udbetalt udbytte kunne fonden geninvestere som aktiekapital i aktieselskabet. Ved opløsning skulle formuen anvendes til almennyttige og almenvelgørende formål i lokalområdet i overensstemmelse med den tidligere sparekasses vedtægter,

Dette medfører efter styrelsens opfattelse, at fondens uddelingsformål principielt ikke kunne omfatte uddeling til sparekasseaktieselskabet. Fondens kunne derimod stille midler til rådighed for sparekasseaktieselskabet ved tegning af ny aktiekapital eller på anden måde, hvorved det sikredes, at de øvrige aktionærer ikke fik andel i fondens midler.

### **III Afslutning**

Som ovenstående gennemgang viser, er det Erhvervs – og Selskabsstyrelsens klare opfattelse, at enkeltmedlemmer af fondsbestyrelsen har overtrådt lov om erhvervsdrivende fonde og fondens vedtægter. Bestyrelsesmedlemmerne har således ikke på tilfredsstillende vis forestået ledelsen og organisationen af fondens virksomhed og har ikke sørget for, at fondens formueforvaltning foregik på en betryggende måde og har ikke varetaget fondens interesser. Dette kritiseres kraftigt af Erhvervs – og Selskabsstyrelsen som fondsmyndighed for fonden.

Ansvar for de enkelte bestyrelsesmedlemmer i forhold til overtrædelse af lovens § 25, stk.3, samt det eventuelle heraf følgende erstatningsgrundlag må bedømmes for det enkelte bestyrelsesmedlem i forhold til dennes deltagelse i de ansvarspådragende handlinger eller undladelser, jf. lov om erhvervsdrivende fonde, § 44.

Det bemærkes i denne forbindelse, at styrelsen har udleveret granskningsberetningen til fondens konkursbo og samtidig præciseret, at fondsmyndigheden forventer, at kuratellet så vidt muligt vil søge gennemført erstatningssager på fondens vegne mod ledelsen i fonden og eventuelle andre. Styrelsen har samtidig bedt om løbende at blive orienteret om, hvilke søgsmål, der rejses som følge af granskningsberetningen mod personer eller andre, herunder ebh bank a/s samt om disse sagers videre forløb. Fondsmyndigheden foretager sig derfor ikke på nuværende tidspunkt yderligere i forhold til fondens erstatningskrav.

Styrelsen bemærker endvidere, at styrelsen har anmeldt overtrædelserne af lov om erhvervsdrivende fonde samt eventuel anden lovgivning til statsadvokaten for økonomisk kriminalitet til videre behandling.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ole Blöndal', written in a cursive style.

Ole Blöndal  
Direktør