

---

# Hørings svar

## vedrørende granskning af ebh-fonden

---

**Erhvervs- og Selskabsstyrelsens  
j. nr. 2009-0018916**

**Styrelsens udkast  
af 21. januar 2010  
til udtalelse.**

**Hørings svar af 25. januar  
2010 på vegne Egon Korsbæk.**

På Egon Korsbæks vegne afgiver jeg herved nærværende hørings svar til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens brev af 21. januar 2010, der indeholder udkast til udtalelse fra styrelsen om resultaterne af granskningen af ebh-fonden.

### **Retssikkerhedslovens § 10**

Styrelsen har vejledt om, at Egon Korsbæk og den øvrige bestyrelse i medfør af retssikkerhedslovens § 10 ikke er pligtig at svare. Ligesom det hidtil har været tilfældet, er det imidlertid Egon Korsbæks ønske at udtale sig og svare på granskningsmandens og styrelsens kritik, og Egon Korsbæk frafalder derfor sin ret efter retssikkerhedslovens § 10 til at iagttage tavshed om sagen.

## Styrelsens kritik af fondens bestyrelse

Styrelsen vil ifølge udkastet udtale ”kraftig kritik” af

- bestyrelsens ledelse og organisering af fonden,
- bestyrelsens risikable og til tider manglende forvaltning af fondens formue samt af
- bestyrelsens overtrædelse af vedtægten og lov om erhvervsdrivende fonde.

På Egon Korsbæks vegne gør jeg gældende, at en sådan kritik vil være uberettiget, idet bestyrelsen har ledet og organiseret fonden efter bedste skøn og ikke har overtrådt fondens vedtægter eller lov om erhvervsdrivende fonde.

## De tre kritikområder – lovens § 25, § 21 og §§ 40-41

Styrelsen vil ifølge udkastet kritisere fondens bestyrelse for angivelig overtrædelse af §§ 21, 25 og 40-41 i lov om erhvervsdrivende fonde.

På Egon Korsbæks vegne gør jeg gældende, at en sådan kritik vil være uberettiget af følgende årsager:

1. § 25 om betryggende formueforvaltning er ikke overtrådt, idet fondens bestyrelse for det første ikke har haft pligt til at udarbejde skriftlige forretningsgange som hævdet af styrelsen, og fondens administrationsaftale med banken lever op til lovens krav om en betryggende formueforvaltning. For det andet foreligger der faktisk forretningsgang for koncerninterne transaktioner (dateret 25. april 2005), som også omfatter fonden, og som stiller krav om skriftlighed, dokumentation, markedsbaserede vilkår mv.

Det gøres i denne forbindelse gældende, at fondens bestyrelse har levet op til sine pligter efter loven i kraft af administrationsaftalen med banken, den nævnte forretningsgangsbeskrivelse, udnævnelsen af prokurister og ikke mindst bestyrelsens løbende indseende med fondens forhold i kraft af månedlige bestyrelsesmøder i fonden.

2. § 21, stk. 3, om forudgående forelæggelse af visse ekstraordinære dispositioner er ikke overtrådt, idet fondens strategiændring afspejlede sig helt åbent i fondens offentligt tilgængelige årsrapporter, som styrelsen modtog i sin egenskab ikke blot af registreringsmyndighed, men

også som fondens tilsynsmyndighed.

Fondens bestyrelse modtog dengang rådgivning via fondens prokurister om, at bestyrelsen kunne træffe beslutningen om strategiændring på egen hånd. Heller ikke fondens revisor, der som bekendt skal vogte over overholdelsen af lovgivningen, gav nogen som helst anmærkning om lovens § 21 eller om, at denne bestemmelse burde have været iagttaget.

Havde styrelsen, fondens revisor og/eller fondens rådgivere advaret fondens bestyrelse om, at lovens § 21 eventuelt kunne finde anvendelse, kunne fondens bestyrelse allerede dengang være indgået i en dialog med styrelsen, og aktivitetsudvidelsen kunne i så fald om fornødent have været bremsset allerede dengang, eller der kunne have været opstillet nærmere vilkår for den.

Fondens bestyrelse måtte kunne forvente, at både revisor og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som tilsynsmyndighed fulgte lige så nøje med i fondens årsrapporter, som styrelsen nu forlanger at fondens bestyrelse skulle følge med i fondens driftsmæssige forhold.

3. §§ 40-41 om uddelinger er ikke overtrådt, idet fonden ikke har foretaget uddelinger til banken og dens datterselskaber, men har fulgt de retningslinjer fra lovgivningsmagten, som styrelsen selv korrekt citerer, nemlig at fonden og banken sammen viderefører den tidligere sparekassevirksomhed.

Der er således ikke tale om, at den i fonden bundne sparekasserreserve er ”uddelt” til banken og dermed er kommet dennes øvrige aktionærer til gode i strid med forskrifterne om sparekassers omdannelse til (fondsejede) aktieselskaber. Tværtimod gør jeg på Egon Korsbæks vegne gældende, at fonden ud fra forretningsmæssige motiver har støttet banken med henblik på udviklingen af fondens egen formue, alt således at fonden i videst muligt omfang kunne virke til gavn for lokalsamfundet, hvilket til stadighed lå fondens bestyrelsesmedlemmer på sinde.

Der peges i denne sammenhæng atter på, at både fondens vedtægter og lovgivningsmagtens motiver til omdannelsesloven i 1988 har tilladt et tæt samarbejde mellem banken og fonden som sket.

## Erstatningsansvar

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens konklusion vedrørende erstatningsansvar for det enkelte medlem af fondens bestyrelse vil ifølge udkastets side 11, sidste afsnit, være således, at styrelsen forventer, at kurator i fondens konkursbo "så vidt muligt" vil "søge gennemført erstatningssager" på fondens vegne mod fondens ledelse og mod "eventuelle andre".

På Egon Korsbæks vegne gør jeg herved over for styrelsen gældende, at disse formuleringer forekommer velvalgt, idet

- ordvalget "så vidt muligt vil søge gennemført" tydeligt indikerer, at det langtfra er sikkert, at der foreligger erstatningsansvar, og
- ordvalget "mod eventuelle andre" indikerer, at det – såfremt et erstatningsansvar mod forventning måtte komme på tale – kan være mere nærliggende at gøre et sådant ansvar gældende mod den eller dem, der enten har påtaget sig administrative opgaver for fonden (banken), og/eller som har haft økonomiske fordele af det (direktører), ligesom
- Egon Korsbæk og jeg har noteret os, at styrelsen ikke på nuværende tidspunkt foretager yderligere vedrørende erstatningsspørgsmålet.

I denne sammenhæng skal det atter understreges, at fondens bestyrelse ud over et rimeligt vederlag fra fonden ikke har modtaget økonomiske fordele fra denne.

## Strafansvar

Styrelsens konklusion vedrørende strafansvar for det enkelte medlem af fondens bestyrelse er ifølge udkastets side 12, at styrelsen har overgivet sagens materiale til Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet "til eventuel videre behandling".

På Egon Korsbæks vegne skal jeg bemærke, at også disse formuleringer forekommer velvalgt, idet der med dette ordvalg ikke er tale om en politianmeldelse, men om, at styrelsen overlader til statsadvokaturen, hvorvidt der eventuelt skal foretages mere i sagen.

På Egon Korsbæks vegne gør jeg i denne forbindelse gældende, at der ikke er grundlag for strafansvar:

- For det første bemærkes det herved, at der ikke er grundlag for ansvar efter regler i straffeloven, hvilket da heller ikke på nogen måde er antydnet i styrelsens udkast til udtalelse.
- For det andet gøres det gældende, at der ikke foreligger nogen overtrædelse af de nævnte bestemmelser i §§ 21, 25 eller 40-41 i lov om erhvervsdrivende fonde. Disse lovregler er for elastiske og skønsprægede til at være egnede som grundlag for straf, særligt for de to førstnævntes vedkommende.
- For det tredje gøres det gældende, at uanset om der eventuelt måtte foreligge tekniske ”fodfejl” fra noget bestyrelsesmedlems side, er der herved ikke tale om grove eller gentagne forseelser, og også af denne grund gøres det gældende, at strafansvar er udelukket.

### **Domstolsprøvelse af styrelsens udtalelse**

Styrelsen gør i udkastet side 2, 2. afsnit, korrekt opmærksom på, at der ikke kan klages over styrelsens udtalelse til anden administrativ myndighed (fx Erhvervsankenævnet), men at udtalelsen kan indbringes for domstolene. En henvisning i styrelsens bemærkninger til lovens ”§ 63, stk. 2” skal rettelig være til § 62, stk. 2.

På Egon Korsbæks vegne forbeholder jeg mig at indbringe styrelsens udtalelse for domstolene, såfremt udtalelsen får et indhold svarende til udkastet, men det tilføjes – svarende til styrelsens bemærkning til erstatningsspørgsmålet – at vi ikke på nuværende tidspunkt foretager yderligere i forhold til spørgsmålet om domstolsprøvelse, men at vi afventer, hvad der i øvrigt sker i sagen.

### **Offentligt møde om bankens og fondens forhold**

Min klient Egon Korsbæk og jeg har noteret os, at der mandag den 8. februar 2010 kl. 16:30 holdes et offentligt tilgængeligt møde i Han Herred Fritidscenter, hvor der ifølge presseomtalen den 22. ds. vil blive orienteret om de to undersøgelser af hhv. banken og fonden, idet

- bankens nye bestyrelsesformand, Jørn Astrup Hansen, vil orientere om den advokatundersøgelse, som bankens nye bestyrelse har fået udarbejdet, ligesom
- kontorchef Jytte Heje Mikkelsen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil orientere om den granskningsrapport, som styrelsen i sin egenskab af tilsynsmyndighed for fonden har fået udarbejdet, idet granskningsmanden, advokat Carsten Fode, efter det oplyste vil deltage i orienteringen.

Det forekommer usædvanligt, at en fondsmyndighed på denne måde stiller sig til rådighed for et offentligt møde om en fonds forhold, men Egon Korsbæk må nødvendigvis tage til efterretning, at der holdes et sådant møde.

Da ingen af mødets oplægsholdere imidlertid har beføjelse til at fælde nogen endelig dom i sagen om banken og fonden, går Egon Korsbæk og jeg ud fra, at et møde som dette vil blive gennemført under iagttagelse af ethvert skyldigt retssikkerhedshensyn til ham og hans bestyrelseskolleger.

Aalborg, den 25. januar 2010



**Erik Werlauff**  
professor, dr. jur.